

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2014r.

Sąd Rejonowy w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Placety

Protokolant: Urszula Piątkowska

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2014r. w Strzelinie

sprawy z powództwa **małoletnich D. R. i A. R. reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową M. R. (1)**

przeciwko **L. R. (1)**

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego L. R. (1) podwyższone alimenty na rzecz małoletniej D. A. (dwojga imion) R. ur. (...) w kwocie po 450,- (czterysta pięćdziesiąt) zł miesięcznie i na rzecz małoletniego A. G. (dwojga imion) R. ur. (...) w kwocie po 450,- (czterysta pięćdziesiąt) zł miesięcznie, łącznie 900 zł miesięcznie, począwszy od dnia 1 lipca 2013 r., w miejsce alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 21 października 2008 r. w sprawie o sygn. III RC 112/08 w kwocie po 100 zł miesięcznie na każde z małoletnich dzieci, płatnych do 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek raty do rąk matki M. R. (1) jako ustawowej przedstawicielki małoletnich powodów;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała;

III. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów D. i A. M. R. pozwem z dnia 01 lipca 2013 roku (data wpływu) skierowanym przeciwko L. R. (1) wniosła o podwyższenie alimentów do kwoty po 600 zł miesięcznie na rzecz każdego dziecka, razem 1200 zł miesięcznie płatnych do rąk matki małoletnich powodów M. R. (1) od dnia 17 czerwca 2013 roku, poczynając od dnia 5-go każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. Ponadto, matka dzieci wniosła o wydanie wyroku zaocznego w przypadku nie stawienia się pozwanego na rozprawę, nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletnich powodów kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu przedstawicielka małoletnich powodów wskazała, że małoletnia córka D. R. wraz z pełnoletnią córką P. R. od dnia 17 czerwca 2013 roku mieszkają wraz z nią i małoletnim bratem A. w mieszkaniu w S. znajdującym się przy ul. (...). Obecnie matka ma na utrzymaniu 3 dzieci: pełnoletnią córkę P. uczennicę klasy II LO (18 lat), małoletnią D. uczennicę klasy (...) (15 lat) oraz małoletniego syna A. ucznia klasy I Gimnazjum (lat 13). Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów wyliczyła, że usprawiedliwione potrzeby na jednego małoletniego powoda wynoszą 696 zł miesięcznie na które składają się : wyżywienie 150 zł, mieszkanie -196 zł, leczenie -50zł, odzież -100 zł, środki higieny osobistej -50 zł, środki na kształcenie -60 zł, potrzeby kulturowe 40 zł oraz rozrywka – 50 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów wskazała, że ponosi koszty utrzymania mieszkania na które

składają się opłaty za : czynsz – 494,76 zł, wodę- 53,20 zł, gaz – 65 zł, energia 70 zł, telefon + Internet – 120 zł. Łącznie 802,96 zł stałych opłat. Obecnie matka małoletnich powodów nie pracuje utrzymuje się z pomocy rodziny oraz pomocy (...) w S.. Pozwany posiada gospodarstwo rolne o pow. 22 ha (przeliczeniowe 24ha), gdzie roczny dochód z gospodarstwa wynosi 58344 zł, miesięcznie wynosi 4862 zł. Pozwany otrzymuje także dopłaty unijne do posiadanych powierzchni rolnych w wysokości 2000 zł miesięcznie (24000 zł rocznie). Pozwany nie łoży dobrowolnie na utrzymanie małoletnich dzieci mimo dużych możliwości finansowych ani nie łoży zasądzonych alimentów, nie interesuje się też ich losem, stąd zasadny jest wniosek o zabezpieczenie roszczeń alimentacyjnych na czas trwania niniejszego postępowania, tym bardziej, że koszty rosną, a powódka nie posiada zatrudnienia.

Na rozprawie w dniu 10 lutego 2014 roku w sprawie o sygn. akt VIII RC 134/13 pozwany L. R. (1) uznał żądanie pozwu do kwoty po 250 zł miesięcznie na każde z małoletnich dzieci. W uzasadnieniu podniósł, że alimenty są na dzieci i oboje rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych. Pozwany podniósł, że dotychczas cały czas utrzymywał dzieci , gdy były u mnie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelinie Wydział III Rodzinny i Nieletnich z dnia 1 października 2008 roku w sprawie o sygn. akt III RC 112/08 zasądzone od pozwanego L. R. (1) na rzecz małoletniego A. G. (dwojga imion) R. ur. (...) tytułem alimentów kwotę w wysokości 100 zł miesięcznie, na rzecz małoletniej D. A. (dwojga imion) R. ur. (...) tytułem alimentów kwotę w wysokości 100 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniej P. K. (dwojga imion) R. ur. (...) tytułem alimentów kwotę w wysokości 100 zł miesięcznie, łącznie 300 zł miesięcznie, poczynając od dnia 22 lipca 2008 roku, płatnych do 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek raty, do rąk M. R. (1) jako ustawowej przedstawicielki małoletnich powodów.

Dowód: - wyrok SR w Strzelinie III Wydział Rodziny i Nieletnich z dn. 21.10.08 r. znajdujący się w aktach o sygn. III RC 112/08 - k. 84;

Wówczas małoletni A. R. miał 8 lat i był uczniem II klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w S., a małoletnia D. R. miała 10 lat i uczęszczała IV klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w S.. Dzieci nie uczęszczały wówczas na dodatkowe odpłatne zajęcia pozaszkolne oraz nie wymagały szczególnej diety i nie chorowały przewlekłe. Średni miesięczny koszt utrzymania małoletniej D. R. kształtował się na poziomie 400 zł zaś koszt utrzymania małoletniego A. R. wynosił około 300-350 zł miesięcznie.

Matka małoletnich dzieci nie pracowała, zarejestrowana była w PUP w S. jako osoba bezrobotna poszukująca pracy. Matka wraz z małoletnimi zamieszkiwała w mieszkaniu przy ul. (...) w S.. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów utrzymywała się wówczas z pomocy finansowej swojej matki, która przekazywała jej miesięcznie kwotę w wysokości 700 zł. Posiadała wówczas zaległość z tytułu opłat za czynsz w wysokości 5857,65 zł. Na miesięczny koszt utrzymania mieszkania składały się wówczas opłata za czynsz 443 zł, opłata za energię – 60 zł i za gaz – 150 zł.

Pozwany wówczas od marca 2008 roku mieszkał wraz z swoim ojcem w miejscowości G. Ś. i utrzymywał się z pracy na gospodarstwie rolnym o powierzchni ok. 23,60 ha. Przeciętny jego dochód wynosił wówczas 46 538,96 zł, jednakże rzeczywiste jego dochody były mniejsze. Pozwany otrzymywał dotację w wysokości 12 000 zł. Posiadał wówczas zadłużenie w Powiatowym Banku Spółdzielczym w S. na łączną kwotę 66 471 zł. Posiadał zaległość podatkową z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 1189,31 zł. Wówczas ponosił koszty utrzymania mieszkania w wysokości ok 380 zł miesięcznie. Opłacał także wówczas składki KRUS za siebie i żonę w wysokości ok 450 zł na kwartał. Pozwany także wówczas przekazywał matce małoletnich powodów dobrowolnie pieniądze. Pozwany wówczas zakupił dla małoletnich odzież w związku z rozpoczęciem roku szkolnego oraz obuwie, ponadto zakupił wszystkim dzieciom podręczniki szkolne za kwotę 700 zł oraz przybory szkolne na łączną kwotę 500 zł. Ponadto opłacał małoletnim dzieciom obiady w szkole w kwocie po 54 zł na jedno dziecko. Pozwany opłacał także małoletnim doładowania do telefonów w wysokości 30-50 zł miesięcznie oraz robił zakupy spożywcze raz- dwa razy w tygodniu na kwotę w granicach 100-150 zł.

Dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej mał. powodów M. R. (1) – k. 81 w sprawie o sygn. akt III RC 112/08;

- przesłuchanie powoda L. R. (1)– k. 81v-82 w sprawie o sygn. akt III RC 112/08;

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 06 czerwca 2011 roku, w sprawie o sygn. III Nsm 146/10 z urzędu powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim A. G. (dwojga imion) R. ur. (...) w S. matce M. R. (1), a władzę rodzicielską uczestnika postępowania L. R. (1) ograniczono do ogólnego wglądu w wychowanie, zdrowie i kształcenie małoletniego oraz wykonywanie władzy rodzicielskiej uczestniczki postępowania ograniczono przez nadzór kuratora.

Dowód: - postanowienie Sądu Rejonowego w Strzelinie z dn. 06.06.11r. znajdujące się w aktach sprawy o sygn. III Nsm 146/10 -k. 79;

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. z dnia 12 czerwca 2013 roku w sprawie o sygn. akt VIII Nsm 149/13 zmieniono pkt. I i II postanowienia Sądu Rejonowego w Strzelinie Wydział III Rodzinny i Nieletnich z dnia 6 czerwca 2011 roku w sprawie o sygn. akt III Nsm 146/10 w ten sposób, że z urzędu wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią D. A. (dwojga imion) R. ur. (...) w S. powierzono matce M. R. (1), ograniczając władzę rodzicielską ojca L. R. (1) do ogólnego wglądu w wychowanie, zdrowie i kształcenie małoletniej. Ponadto wykonywanie władzy rodzicielskiej matki nad małoletnią córką poddano nadzorowi kuratora sądowego .

Dowód: - postanowienie Sądu Rejonowego w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. z dn. 12.06.13r. znajdujące się w aktach sprawy o sygn. III Nsm 149/13 - k. 39;

Obecnie małoletnia powódka D. R. ma 16 lat i uczęszcza do klasy (...) nr 2 w S.. Małoletnia szybko rośnie w związku z czym jest diagnozowana z uwagi na nierównomierny wzrost kręgosłupa. Małoletni powód A. R. ma 13 lat i chodzi do klasy I Gimnazjum w S.. Małoletnie dzieci nie wymagają szczególnej diety. Koszt zakupu książek dla małoletnich dzieci wynosił 500 zł na dwoje dzieci, książki były używane. Na koszt zakupu odzieży matka wydatkuje kwotę ok. 150 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów M. R. (1) nie pracuje, zarejestrowana jest w PUP w S. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Matka wraz z małoletnimi dziećmi utrzymuje się z pomocy opieki społecznej i alimentów. Na miesięczny koszt utrzymania składa się opłata za czynsz mieszkania w wysokości 500 zł , opłata za energię -70 zł, opłata za gaz -115 zł oraz Internet + telefon w łącznej kwocie 120 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów aktualnie otrzymała pomoc z opieki społecznej w formie tzw. zasiłku mieszkaniowego w wysokości ok. 260 zł. Został on przyznany na okres od 01 listopada 2013 roku do 30 kwietnia 2014 roku. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów w październiku 2013 roku otrzymała zasiłek celowy w wysokości 200 zł na zakup podręczników i przyborów szkolnych oraz na zakup odzieży i obuwia. Ponadto, Gminny Ośrodek Pomocy (...) w S. przyznał jej pomoc w naturze w postaci żywności na okres od dnia 01.01.2014 r. do 31.03.2014r. Decyzją Burmistrza Miasta i Gminy S. z dnia 25 listopada 2013 roku została przyznana pomoc małoletnim powodów w postaci środków finansowych na zakup pomocy rzeczowej o charakterze edukacyjnym w wysokości po 424 zł dla każdego dziecka. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów posiada zadłużenie z tytułu opłat czynszowych, które w listopadzie 2013 roku wynosiło 1019, 45 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów cierpi na silne bóle kręgosłupa i z tego powodu została skierowana na zabiegi fizjoterapeutyczne.

Dowód: - decyzja (...) w S. o przyznaniu zasiłku mieszkaniowego z dnia 25.10.13r.- k. 34;

- decyzja (...) w S. o przyznaniu zasiłku celowego z dn. 16.10.13r. - k 35;

- zaświadczenie Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w S. z dn. 14.11.13r. -k. 39;

- pismo (...) w S. z dn. 25.11.13r. -k.66;
- decyzja Burmistrza Miasta i Gminy S. z dn. 25.11.13r. -k .67;
- skierowanie na zabiegi fizjoterapeutyczne z dn. 08.01.14r. -k. 72;
- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej mał. powodów M. R. -k. 78v-79;

Pozwany L. R. (1) nadal utrzymuje się z pracy we własnym gospodarstwie rolnym, które liczy 22 ha – przeliczeniowe 24 ha. Pozwany zajmuje się produkcją roślinną. W roku 2013 pozwany poniósł straty albowiem nie zebrał ziarna kukurydzy z uwagi na chorobę. Pozwany nie podejmuje prac dorywczych i nie świadczy usług stolarskich. Pozwany zaprzeczył także aby w 2013 roku sprzedał działkę budowlaną. Koszt utrzymania mieszkania szacuje na kwotę 400 zł tytułem opłat za prąd, wodę i gaz. Na zakup odzieży i obuwia pozwany wydaje ok 100 zł miesięcznie, zaś na zakup żywienia -150-200 zł. Pozwany choruje na zwyrodnienie kręgosłupa i z tego tytułu wymaga zażywania leków, maści oraz pobiera masaże. Pozwany swój koszt leczenia szacuje na kwotę ok 1300 zł miesięcznie. Pozwany zalega z płatnościami alimentacyjnymi na rzecz dzieci i zaległość u komornika sądowego na rzecz małoletniego A. R. na dzień 24 stycznia 2014 roku wynosiła 618,09 zł, natomiast na rzecz małoletniej D. R. - 860 zł. Pozwany nie składał w Urzędzie Skarbowym zeznań podatkowych za lata 2011-2012.

Dowód: - zaświadczenie Komornika Sądowego z dn. 03.10.13r., 24.01.14r. -k .25-26, 70-71;

- przesłuchanie pozwanego L. R. -k. 79;
- pismo US w S. z dn. 10.10.13r. -k. 30;

Z obwieszczenia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dn. 2 września 2013 roku wynika, iż przeciętny dochód z pracy w indywidualnych gospodarstwach rolnych z 1 ha przeliczeniowego w 2012 roku wynosił 2431 zł.

Dowód: - informacja z (...) S. z dn. 09.10.13r. -k. 29;

Powiatowy Urząd Pracy w S. w ostatnim okresie 6 miesięcy dysponował ofertami pracy dla osób w zawodzie kierowca za miesięcznym wynagrodzeniem 1600 złotych brutto a nawet za wynagrodzeniem w wysokości 2500 złotych brutto.

Dowód : - pismo PUP w S. z dnia 16.10.2013 r. -k. 31;

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małoletnich powodów , zasługiwało na uwzględnienie w części, zaś w pozostałym zakresie jako takie podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania podwyższenia alimentów jest art. 138 k.r. i o., zgodnie z treścią którego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Rozstrzygając niniejszą sprawę należy również odwołać się treści przepisu art. 133§ 1 k.r. i o., który stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie oraz do treści przepisu art. 135 § 1 k.r. i o. ,który stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Potrzeby uprawnionego dziecka oraz możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego mogą ulegać zmianom. Dlatego też, może powstać konieczność zmiany wysokości zasądzonych alimentów. Zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego bądź do obniżenia lub do podwyższenia alimentów. Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Obowiązek rodziców dostarczania środków utrzymania i wychowania trwa

dopóty, dopóki dziecko nie zdobędzie kwalifikacji zawodowych i nie podejmie pracy zarobkowej, która pozwoli na pokrycie własnych kosztów utrzymania. Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu – odpowiedni do jego wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowny. Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Ustalenie zmiany stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio (por. aktualną uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., CZP 91/86 OSNCPAP 1988 nr 4 poz. 42).

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt, czy po orzeczeniu Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 21 października 2008 roku, w sprawie o sygn. III RC 112/08, nastąpiła istotna zmiana okoliczności w zakresie sytuacji rodzinnej, osobistej i zarobkowej zobowiązanego oraz w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych, uzasadniającej zmianę dotychczasową wysokość zakresu obowiązku alimentacyjnego. Dlatego też, Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego , a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie, a po wtóre zaś – porównał możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego, w dacie ostatecznego orzeczenia w przedmiocie alimentów oraz w chwili obecnej. Jedynie bowiem porównanie stosunków będących podstawą orzeczenia z istniejącymi w chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie może być podstawą ustalenia występowania przesłanki z art. 138 k.r. i o..

Należy tutaj zauważyć, iż od wydania poprzedniego orzeczenia przez Sąd Rejonowy w Strzelinie w sprawie o sygn. III RC 112/08 w przedmiocie konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniego powoda A. R. i na rzecz małoletniej D. R. upłynął długi okres czasu tj. ponad 5 lat. Usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów znacznie wzrosły. Ma to związek nie tylko z upływem czasu, ale również ze zmianami w życiu dzieci oraz z ich rozwojem psychofizycznym, a także ze zmianą siły nabywczej pieniądza.

Zdaniem Sądu Najwyższego , które Sąd orzekający w pełni podziela, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych zajęć, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 1965 r., (...) 135/04, niepublikowane).

Obecnie małoletni A. R. ma 13 lat i uczęszcza do I klasy gimnazjum w S., zaś małoletnia D. R. uczęszcza do III klasy gimnazjum. W chwili wydania orzeczenia w 2008 roku małoletni powodowie byli uczniami szkoły podstawowej. Dzieci nie chorują i nie wymagają szczególnej diety. W chwili obecnej zarówno małoletnia D. R. i małoletni A. R. zamieszkują razem z matką w S..

W ocenie Sądu, koszty związane z utrzymaniem każdego z małoletnich powodów i zaspokajaniem ich usprawiedliwionych potrzeb kształtują się na poziomie około 750-850 złotych miesięcznie łącznie z partycypacją każdego małoletniego w kosztach eksplantacji mieszkania. Kierując się zasadami doświadczenia życiowego i cenami artykułów życia codziennego, zdaniem Sądu, w pełni za uzasadniony należy uznać koszt zakupu żywienia w wysokości co najmniej 300 zł miesięcznie, zakup materiałów edukacyjnych i wydatków szkolnych w wysokości ok. 50 zł, zakup odzieży i obuwia ok. 150 zł , zakup środków czystości , higieny i kosmetyków około 50 zł miesięcznie, wydatki związane z rozrywką ok. 50 zł, jak również 1/4 kosztów związanych z eksploatacją mieszkania zajmowanego przez małoletnich z matką w wysokości ok. 150 zł miesięcznie .

Ustalając zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów, które winny być zaspokajane, Sąd miał na uwadze treść art. 96 krio, według którego rodzice są obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (żywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych (kulturalnych), także środków wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji. Rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonanie obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06 stycznia 2000 r., sygn.. akt ICKN 1077/99, LEX nr 51637).

Należy również pamiętać, że zgodnie z treścią art. 135§2 krio wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie i wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Oдноśnie sytuacji osobistej i zarobkowej przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów M. R. (1), należy wskazać, że nie uległa ona znacznej zmianie. Matka małoletnich nadal nie pracuje, jest zarejestrowana w PUP w S. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Obecnie przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów korzysta z pomocy opieki społecznej w formie zasiłków celowych i tzw. zasiłku mieszkaniowego. Wraz z matką i małoletnimi powodami zamieszkuje również pełnoletnia córka P. R. uczennica liceum w S..

Oдноśnie możliwości zarobkowych i majątkowych oraz sytuacji rodzinnej pozwanego L. R. (1) to pozwany nadal prowadzi gospodarstwo rolne, zajmując się produkcją roślinną. Obecnie pozwany zamieszkuje sam albowiem dzieci zamieszkują z matką a ojciec pozwanego nie żyje. Koszt utrzymania mieszkania pozwanego wraz z opłatami za dom i zakupem leków wynosi ok. 800 zł. Oprócz małoletnich powodów pozwany nie ma innych dzieci na utrzymaniu. Pozwany nie kontaktuje się z małoletnimi dziećmi, jedynie kontaktuje się z pełnoletnią córką.

Oдноśnie oceny możliwości zarobkowych zobowiązanego do świadczeń alimentacyjnych należy wskazać, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. (M.P. z dnia 26.02.1988 r., Nr 6, poz. 60) przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych”.

W okolicznościach niniejszej sprawy w ocenie Sądu, możliwości zarobkowe pozwanego nie są w pełni wykorzystywane. Należy podnieść, że pozwany w sprawie o sygn. III Nsm 149/13 (k. 37v.) o zmianę postanowienia w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad mał. dziećmi przesłuchiwany w charakterze uczestnika postępowania wskazał, że podejmuje również prace dorywcze jako stolarz oraz jako kierowca albowiem ma uprawnienia do przewożenia maszyn przekraczających gabaryty. I z tego tytułu osiąga dochód w wysokości 1000 zł. W przedmiotowej sprawie pozwany zaprzecza jakoby podejmował obecnie prace dorywcze w tym zakresie. Zdaniem Sądu, powyższe nie polega na prawdzie.

Należy pamiętać, że osoba zobowiązana do alimentacji powinna w pełni wykorzystywać swoje siły, kwalifikacje i uzdolnienia w celu uzyskania niezbędnych dochodów na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentów. Zobowiązany do alimentacji powinien uczynić zadość swojemu obowiązkowi, choćby wiązało się to z istotnym uszczerbkiem i powodowało obniżenie stopy życiowej. W ocenie Sądu, gdyby pozwany dołożył należytej staranności i skorzystał z propozycji zatrudnienia oferowanych przez Powiatowy Urząd Pracy jako kierowca to wówczas jego możliwości zarobkowe kształtowałyby się na poziomie około minimum 1600 brutto czyli około 1300 zł netto. Natomiast, mając na uwadze obwieszczenie Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 23 stycznia 2013 roku to łączny dochód pozwanego z prowadzonego gospodarstwa rolnego za rok 2012 wynosił ok. (...) (tj. 24ha przeliczeniowego x 2431 zł). . W ocenie Sądu pozwany oprócz dowodów z gospodarstwa rolnego, wykorzystując

również w pełni swoje kwalifikacje zawodowe i podejmując prace dorywcze chociażby na podstawie umowy zlecenie w zawodzie kierowca lub stolarz ma możliwość osiągnięcia dodatkowego dochodu w wysokości około 1500-2000 zł netto.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 138 k.r. i o. w związku z art. 135 § 1 k.r. i o., uwzględnił w części powództwo o podwyższenie alimentów, zasądając od pozwanego L. R. (1) podwyższone alimenty na rzecz małoletniego A. R. i na rzecz małoletniej D. R. w kwocie po 450 zł miesięcznie, łącznie 900 złotych, poczynając od dnia 1 lipca 2013 roku (tj. od dnia wniesienia powództwa k. 2). Zasądzone w tej wysokości alimenty pozwolą matce małoletnich na zaspokojenie najpotrzebniejszych potrzeb związanych z prawidłowym rozwojem, edukacją i wychowaniem dzieci stron a pozwanemu na zapewnienie utrzymania własnego i nie doprowadzą zobowiązanego do niedostatku. Pozostałą część usprawiedliwionych wydatków związanych z utrzymaniem małoletnich dzieci obciąża drugiego rodzica- matkę, mając na względzie jej możliwości zarobkowe, majątkowe oraz osobiste starania o wychowanie i utrzymanie małoletnich powodów (art. 135§2 k.r.o.).

Mając na uwadze powyższe, uznając, iż powództwo o podwyższenie alimentów zasługuje na uwzględnienie w części, Sąd orzekł jak w pkt. I sentencji wyroku. W pozostałym zakresie powództwo, jako wykraczające poza zakres możliwości zarobkowych pozwanego podlegało oddaleniu, co skutkowało orzeczeniem jak w punkcie II wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto na treści art. 102 k.p.c. w związku z przepisami ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167 poz. 1398 z późn. zm.).

Zawartemu w punkcie I orzeczeniu Sąd nadał, stosownie do treści przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji orzeczenia .