

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2014r.

Sąd Rejonowy w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Placety

Protokolant: Paweł Krzysztofczyk

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2014r. w Strzelinie

sprawy z powództwa małoletniej H. K. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową **I. J. (1)**

przeciwko **D. K. (1)**

o alimenty

I. zasądza od pozwanego D. K. (1) alimenty na rzecz małoletniej H. A. (dwojga imion) K. ur. (...) w kwocie po 550 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) zł miesięcznie, poczynając od dnia 30 sierpnia 2013r. płatnych do 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek raty do rąk matki I. J. (1) jako ustawowej przedstawicielki małoletniej powódki;

II. zasądza od pozwanego D. K. (1) do rąk powódki I. J. (1) kwotę w wysokości 1450 zł tytułem zwrotu kosztów związanych z ciążą i porodem w terminie 6 miesięcy licząc od dnia prawomocności orzeczenia;

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

IV. zasądza od pozwanego D. K. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 336 zł tytułem opłaty sądowej wraz z klauzulą wykonalności, od której małoletnia powódka była zwolniona;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki – I. J. (1) pozwem z dnia 30 sierpnia 2013 roku (data wpływu) skierowanym przeciwko pozwanemu D. K. (1) wniosła o zasądzenie tytułem alimentów od pozwanego na rzecz małoletniej H. A. (dwojga imion) K. kwoty po 1000 zł, płatnych miesięcznie z góry na konto matki I. J. (1) jako ustawowej przedstawicielki do dnia 5 – go każdego miesiąca, od 1 października 2012 wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat. Ponadto, wniosła o zasądzenie od pozwanego D. K. (1) na rzecz powódki I. J. (1) kwoty 3700 zł tytułem wyprawki oraz kosztów związanych z utrzymaniem ciąży. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wniosła także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu oraz nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu pozwu przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wskazała, że małoletnia pochodzi ze związku partnerskiego pomiędzy I. J. (1) a pozwanym – D. K. (1). Pozwany nie wykonuje pieczy nad wspólną małoletnią córką i nie łoży na jej utrzymanie. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wskazała, że od początku źle znosiła przebieg ciąży. Cięża była zagrożona w związku z tym od marca 2012 roku powódka przebywała na zwolnieniu lekarskim. Notoryczne kłótnie z pozwanym doprowadziły w ostateczności do rozpadu związku, ponieważ pozwanego nie przekonywały argumenty świadczące o tym, że ciągły stres i nerwy mogą doprowadzić do zagrożenia życia płodu.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki koszt utrzymania małoletniej córki szacuje na kwotę 1400 zł miesięcznie. Na koszty te składają się: odżywki, soki – ok. 40 zł, lekarstwa – 50 zł, plus dodatkowe koszty podczas choroby – 150 zł, lekarze specjaliści – 130 zł, zakup pieluch ok. 150 zł, wyżywienie 350-400 zł, odzież – 50 zł w sezonie letnim, 200 zł w sezonie zimowym, zabawki – 50 zł, środki chemiczne – 100 zł. Ponadto do kosztów utrzymania małoletniej przedstawicielka ustawowa wskazuje także udział małoletniej w opłatach za mieszkanie, na które składają się opłaty za: zimną wodę - 55 zł, energię - 119 zł, gaz w okresie zimowym – 260 zł, gaz w okresie letnim – 75 zł, opał -150 zł, telefon + Internet – 150 zł, odpady komunalne – 20,60 zł, TV -49 zł. Ponadto, matka małoletniej powódki spłaca co miesiąc zaciągnięte pożyczki: w L. Banku za zakup mebli –po 173,69 zł, w pracy –po 255 zł oraz opłaca składkę KZP -53 zł i (...) -63 zł oraz spłaca pożyczkę na remont mieszkania zaciągniętą u M. P. (1) – 200 -300 zł. Matka małoletniej powódki wskazała także, że poniosła wydatki związane z utrzymaniem ciąży na które składają się: opłaty za USG 3D -300 zł, zakup wyprawki -609,65 zł, zakup kołyski - 349 zł, opłata za poród – 300 zł, badania laboratoryjne – 346 zł, wizyty ginekologiczne 7 x 90 zł = 630 zł, ubranka 200 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki zatrudniona jest w Specjalnym Ośrodku Szkolno – (...) dla (...) i Słabowidzących nr 13 we W.. Obecnie przebywa na urlopie wychowawczym. Ponadto, pracuje jako instruktor łucznictwa w Ośrodku Sportu i Rekreacji w S. na umowę zlecenie. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wskazała, że z informacji jakie posiada pozwany wyjeżdża do pracy za granicę a gdy przebywa w Polsce pracuje nielegalnie w firmie, z której posiada ostatnie świadectwo pracy. Nadto pozwany posiada również pole, z którego w 2012 roku otrzymał ok. 30 000 zł dochodu wpłaconego na jego konto osobiste. Z informacji jakie posiada dochody pozwanego w Polsce wynosiły średnio 2000-3000 zł miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanego D. K. (1) wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 400 zł oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego wskazał, że pozwany nie jest właścicielem żadnej nieruchomości także gruntowej czy rolnej. W jego rodzinie jedynie ojciec otrzymał w drodze darowizny od swojego ojca grunty orne. Nieruchomość ta dodatkowo obciążona jest hipoteką a pożyczki z niej czerpią jedynie rodzice pozwanego, a nie pozwany. Pełnomocnik wskazał, iż pozwany zaprzecza, że nie daje żadnych pieniędzy powódce ani też wcześniej nie dawał. Niestety nie posiada na to ani faktur ani pokwitowań. Ponadto pozwany pożyczał pieniądze żeby dać powódce na badania w trakcie ciąży oraz dla córki a także spłacał długi przedstawicielki ustawowej małoletniej. Pełnomocnik pozwanego podniósł, że nieprawdziwe są twierdzenia powódki jakoby dochód osiągany przez pozwanego to kwota 2000-3000 zł. Pozwany w roku 2012 osiągnął średni dochód miesięczny w wysokości 1317 zł. Za pracę w Niemczech w 2013 roku otrzymał ok 8000 zł. Zarobione pieniądze przeznaczył na spłatę długów matki małoletniej powódki w kwocie 1500 zł u świadka M. P. (1), 5000 zł oddał za zaciągnięte przez siebie pożyczki na utrzymanie córki a resztę pieniędzy przeznaczył na wyjazd nad morze. Pełnomocnik pozwanego wskazał, że w chwili obecnej pozwany pracuje dorywczo. Zaprzeczył aby nie interesował się małoletnią córką. Pozwany podał, iż wyprowadził się od powódki w trakcie ciąży albowiem matka dziecka twierdziła że nie jest to jego dziecko. Z tego powodu także nie od razu po narodzinach córki zgłosił się do Urzędu Stanu Cywilnego.

Pełnomocnik pozwanego wskazał, że od momentu wyprowadzenia się od powódki pozwany zamieszkał w domu swojej babci gdzie mieszkają także jego rodzice. Pozwany dokłada się do kosztów utrzymania w kwocie 400 zł. Na kwotę tę składają się opłaty za energie – 120 zł, gaz – 50 zł, śmieci -30 zł, telefon -80 zł, Internet -50 zł, podatek -20 zł. W sezonie grzewczym dochodzą jeszcze opłaty za opał w wysokości ok. 400 zł za jeden miesiąc. Wydatki pozwanego na zakup odzieży kształtują się na poziomie ok 100 zł miesięcznie. Pozwany także zakupuje żywność oraz środki higieniczne na kwotę 500 zł miesięcznie. Pełnomocnik pozwanego wskazał, że w ocenie pozwanego kwota jaka domaga się powódka w wysokości 1000 zł jest kwota nierealną z uwagi na sytuację materialną pozwanego oraz jego wydatki. Pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie wniosku o dopuszczenie jako dowód kopii paragonów, gdyż nie są one źródłem wiarygodnym. Ponadto wskazał, iż koszt alergologa w zestawieniu miesięcznym nie jest niczym poparty. Pozwany wielokrotnie kupował żywność, pieluchy, lekarstwa, ubrania i wyposażenie dla małoletniej H., jednakże nie ma na to faktur. Pozwany ma także długi u znajomych, które musi spłacać.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie:

Małoletnia powódka H. A. (dwojga imion) K. urodziła się dnia (...) w S.. Małoletnia jest córką I. J. (2) (dwojga imion) (...) i D. D. (dwojga imion) K.. Dnia 02 kwietnia 2013 roku pozwany uznał małoletnią przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w S.. Dziecko nosi nazwisko ojca K..

(**dowód:** - odpis skrócony aktu rodzenia mał. H. K. - k. 84)

Obecnie małoletnia H. K. (1) ma 16 miesięcy i pozostaje pod bezpośrednią opieką matki. Małoletnia jest także pod opieką lekarza alergologa z powodu nawracających infekcji górnych i dolnych dróg oddechowych oraz alergicznego nieżytu nosa. Stały koszt zakupów leków tj. lek alergiczny ketotifen hasko, wit. D3, wit (...). i maść na odparzenia, 2-3 maści C. na ząbkowanie wynosi 90 zł miesięcznie. Wizyty u lekarza alergologa mają miejsce co 2-3 miesiące. Początkowo koszt 1 wizyty wynosił 130 zł a obecnie 120 zł. W przypadku zachorowania koszt zakupów leków to kolejne 150 zł na, głównie na zakup antybiotyków. Małoletnia wymaga jeszcze zakupu pieluszek jednorazowych w kwocie 100-150 zł miesięcznie i chusteczek nawilżających w kwocie 15-20 zł miesięcznie. Małoletnia nie wymaga szczególnej diety. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki na wyżywienie wydaje łącznie 350-400 zł miesięcznie. Matka małoletniej na zakup odzieży i obuwia dla córki w okresie zimowym wydatkuje kwotę ok.200 zł miesięcznie, natomiast w okresie letnim ok 50 zł. W zależności od potrzeb rozwojowych matka na zabawki przeznaczają dla małoletniej przeciętnie ok 100 zł miesięcznie. W maju 2013 roku przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki otrzymała od pozwanego przed jego wyjazdem do Niemiec kwotę 1000 zł i kwotę 500 zł przekazaną przez panią M. P. (2).

Matka małoletniej zakupiła wyprawkę dla dziecka na którą składał się: zakup przewijaka, wanienki, pieluszek, termometru, obcinacza za łączną kwotę 600 zł, zakup kołyski ok. 350 zł, zakup łóżeczka drewnianego, mebli, 2 komód – 300 zł, zakup wózka – 1089 zł. Powódka za wizyty u lekarza ginekologa płaciła po 90 zł za wizytę, później korzystała z wizyt u lekarza w S. w przyszpitalnej przychodni na NFZ . W trakcie ciąży powódka zażywała kwas foliowy, witaminy oraz żelazo. Dodatkowe koszty jakie poniosła to opłata za poród w wodzie w wysokości 300 zł oraz USG w 2- trymestrze ciąży przy czym koszt jednego to kwota 150 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki na remont mieszkania w trakcie ciąży zapożyczyła się u znajomych. Do spłaty pozostała jej jeszcze kwota 2000 zł u M. P. (1) zaciągnięta na remont. Pozwany zwrócił M. P. (3) kwotę 1500 zł, którą koleżanka powódki wydatkowała na zakup wyprawki dla małoletniej H. K. (3).

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki – I. J. (1) ma 23 lata. Zatrudniona jest w Specjalnym Ośrodku dla (...) i Słabowidzących we W. jako ratownik. Obecnie przebywa na bezpłatnym urlopie wychowawczym udzielonym celem sprawowania opieki nad dzieckiem. Matka małoletniej zatrudniona jest na umowę zlecenie w Ośrodku Sportu i Rekreacji w S. jako instruktor łucznicstwa za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 1737,00 zł netto tj. 1300 zł netto. Umowa zlecenia zawarta jest do dnia 30 czerwca 2014 roku.

Matka wraz z małoletnią córką H. K. (1) zamieszkuje sama. Na koszt utrzymania mieszkania składa się opłata za gaz w wysokości 400 zł albowiem ogrzewanie jest gazowe, opłata za prąd w wysokości -100 zł, woda- 74 zł, opłata za TV- 49 zł, telefon 40 zł i Internet 60 zł. Łączny koszt utrzymania mieszkania wynosi 723 zł.

Obecnie pozwany płaci alimenty na rzecz córki w kwocie po 500 zł miesięcznie oraz przekazał kwotę 200 zł na uroczystość chrztu , kwotę 150 zł na urodziny H. i zakupił sanki dla małoletniej córki.

(**dowód:** - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej mał. powódki I. J. - k. 205-207;

- zaświadczenie o udzieleniu urlopu wychowawczego z dn. 02.09.13r.- k.9;

- umowa zlecenie I. J. z dn. 10.05.13r. -k. 10;

- faktury vat, rachunki potwierdzenia operacji dot. kosztów utrzymania mieszkania -k.13-56;

- umowa pożyczki oraz terminarz spłat z dn. 10.06.12r. - k.57-58

- zaświadczenie (...) Centrum Medycznego z dn. 26.08.13r. -k. 64 ;
- rachunki potwierdzenia operacji bankowych oraz faktury -k. 67-71, 73-76;
- faktura vat z dn. 02.02.13r.- k. 77;
- faktury vat -k. 80 -85;
- zaświadczenie OSiR w S. z dn. 14.11.1r. -k.89;
- zaświadczenie (...) Specjalnego Ośrodka (...) z dn. 03.10.13r., - k 90-91;
- pokwitowanie z dn. 27.06.13r. -k.120;
- zaświadczenie OSiR w S. z dn. 04.02.14r. -k. 154;
- umowa zlecenie z dn. 31.12.13r -k. 155;
- rachunek z poradni pediatryczno – alergologicznej z dn. 31.01.14r. -k. 156;
- zaświadczenie lekarskie z dn. 31.01.14r -k. 157;
- rachunki i faktury vat k. 158-166, 170-198)

Pozwany D. K. (1) ma 26 lat, z wykształcenia jest cukiernikiem. W obecnej chwili nie pracuje, wcześniej pracował dorywczo w firmie (...) – pomagał mu w przycinie drzew z wynagrodzeniem 9 zł/h, pracował wówczas czasami 3 dni w tygodniu i zarabiał ok 240-250 zł tygodniowo. Pozwany nie pracuje, obecnie ma podjąć zatrudnienie w magazynie w firmie (...) w P. jako magazynier za wynagrodzeniem miesięcznym 1700 zł brutto. Umowa będzie umową na okres próbny.

Pozwany mieszka u swoich rodziców i przez ostanie miesiące pozostawał na ich utrzymaniu oraz nie dokładał się do kosztów utrzymania. Wcześniej przekazywał rodzicom na utrzymanie mieszkania ok 300-400 zł tytułem oraz na wyżywienie. Na koszty utrzymania składały się rachunki za prąd -115 zł, gaz butlowy -50 zł, Internet z telefonem – ok 120 zł. Rodzice pozwanego pracują na gospodarstwie i ponoszą opłaty związane z ubezpieczeniem w K..

Pozwany przekazywał matce małoletniej różne kwoty na utrzymanie dziecka i w tym celu pożyczał pieniądze od swojej ciotki na łączną kwotę 2600 zł, od kolegi S. O. kwotę 1300 zł oraz od koleżanki M. P. (1) 1500 zł. Pozwany wyjeżdżał za granicę i zarobione pieniądze przeznaczył na spłatę długów. Resztę pieniędzy przeznaczył na zakupy dla małoletniej oraz wyjazd na wczasy.

Pozwany zamieszkiwał z powódką do 5 miesiąca ciąży. W tym czasie robił zakupy – kupował żywność, płacił za wizyty u ginekologa. Z uwagi na fakt, iż powódka wielokrotnie oddawała mu pierścionek zaręczynowy i ciągle mówiła, że nie jest to jego dziecko wyprowadził się od niej.

Pozwany interesuje się małoletnią obecnie pisze smsy do przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki z pytaniem o małoletnią Pozwany także stara się odwiedzać małoletnią osobiście.

(**dowód:** - przesłuchanie D. K.- k. 207-208;

- świadectwo pracy D. K. z dn. 12.03.13r. -k.11-12
- wypis z księgi wieczystej z dn. 27.09.13r. -k110-118;
- polecenie przelewu z dn.02.09.13 -k.118;

- zeznanie podatkowe pit 37 za 2012r. - k. 121- 122;
- zaświadczenia lekarskiego z dn. 8.10.2013r. - k. 127;
- potwierdzenie przelewu z dn.14. (...).na kwotę 150 zł- 145;
- faktura vat z dn. 26.11.1r. - k 145;
- faktura vat z dn. 24.1.13r. - k. 147;
- tłumaczenie na język polski poborów pozwanego za maj i czerwiec 2013r. - k.148-153;
- zeznania świadka B. K. -k. 200-202;
- zeznania świadka A. Ł. -k. 202-203;
- zeznania świadka M. P. (1) -k.03-204;
- zeznania świadka M. P. (2) -k. 204;
- zeznania świadka S. O. -k.- 204-205)

Powiatowy Urząd Pracy w S. i we W. w ostatnim okresie 6 miesięcy dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych oraz w zawodzie cukiernika za miesięcznym wynagrodzeniem 1500 złotych brutto a nawet za wynagrodzeniem w wysokości 2800 złotych brutto.

(dowód : - pismo PUP we W. z dn. 21.11.13r. -k.140;

- pismo PUP w S. z dn. 27.11.13r. - k.142;)

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo o alimenty i w przedmiocie zwrotu kosztów utrzymania w okresie połogu i porodu oraz wyprawki dla małoletniego dziecka zasługiwało na częściowe uwzględnienie, zaś w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania roszczenia zasądzenia alimentów od pozwanego D. K. (1) na rzecz małoletniej powódki, reprezentowanej przez matkę I. J. (1) jest przepis art. 133 § 1 k.r.o. w związku z art. 135 k.r.o..

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka jest niezależny od pochodzenia dziecka i ma taką samą treść, zakres oraz przesłanki wobec dziecka zrodzonego w małżeństwie jak i dziecka poza małżeńskiego.

Zakres świadczeń alimentacyjnych, stosownie do treści art. 135 kro, wyznaczają dwie przesłanki, mianowicie : usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Między wymienionymi przesłankami zachodzi współzależność, wyrażająca się tym, iż usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Zgodnie z treścią uchwały Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 1974 r. (III CZP 41/47, OSN 1975, poz. 76) określenie wysokości alimentów od każdego z rodziców na rzecz dziecka stanowi wypadkową usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego oraz wkładu osobistych starań rodzica w utrzymanie i wychowanie dziecka. Spoczywający na rodzicach obowiązek dostarczania środków utrzymania i wychowania trwa dopóty, dopóki nie zdobędzie możliwości samodzielnego utrzymania się

stosownie do swoich uzdolnień, predyspozycji, kwalifikacji zawodowych, czyli do chwili usamodzielnienia się i to niezależnie od osiągniętego wieku.

W niniejszej sprawie bezspornym jest fakt, iż małaletnia powódka H. K. (1) jest osobą małaletnią i chociażby z uwagi na swój wiek nie jest w stanie jeszcze utrzymać się samodzielnie oraz nie posiada majątku, z którego dochody pozwalałyby na pokrycie jej kosztów utrzymania i wychowania. Dlatego też, cały koszt utrzymania małaletniego dziecka spoczywa na jej rodzicach.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że małaletnia powódka obecnie ma 16 miesięcy. Małaletnia choruje często na infekcje górnych i dolnych dróg oddechowych oraz alergiczny nieżyt nosa. Małaletnia nie wymaga szczególnej diety. Małaletnia rozwija się prawidłowo i pozostaje pod opieką matki.

W ocenie Sądu, koszty związane z utrzymaniem małaletniej powódki i zaspokajaniem jej usprawiedliwionych potrzeb kształtują się na poziomie około 1000-1100 złotych miesięcznie łącznie z partycypacją małaletniej w kosztach eksplantacji mieszkania. Kierując się zasadami doświadczenia życiowego i cenami artykułów życia codziennego, zdaniem Sądu, w pełni za uzasadniony należy uznać koszt zakupu wyżywienia w wysokości co najmniej 300 zł miesięcznie, zakup pieluch i chusteczek nawilżających- ok. 200 zł, zakup leków – ok.100 zł miesięcznie, zakup odzieży i obuwia ok. 100 zł , zakup środków czystości , higieny i kosmetyków około 50 zł miesięcznie, zakup zabawek średnio ok. 50 zł miesięcznie, koszt wizyty u lekarza alergologa ok. 60 zł miesięcznie (przyjmując że wizyta jest średnio co dwa miesiące w kwocie 120 zł) jak również w części kosztów związanych z eksploatacją mieszkania zajmowanego przez małaletnią wraz z matką w wysokości ok. 250 zł miesięcznie. Mając na uwadze wiek małaletniej, Sąd uznał , że małaletnie dziecko uczestniczy w kosztach eksplantacji mieszkania w części (tj. opłacie za gaz, wodę i prąd), zaś nie uczestniczy w pozostałych opłatach albowiem nie korzysta jeszcze z takich usług jak telewizja, telefon czy też Internet.

Ustalając zakres usprawiedliwionych potrzeb małaletniego powoda, które winny być zaspokajane, Sąd miał na uwadze treść art. 96 krio, według którego rodzice są obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych (kulturalnych), także środków wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznanie za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego prawidłowy rozwój fizyczny , stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji. Rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonanie obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06 stycznia 2000 r., sygn.. akt ICKN 1077/99, LEX nr 51637).

Należy również pamiętać, że zgodnie z treścią art. 135§2 krio wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie i wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Odnośnie sytuacji osobistej i zarobkowej przedstawicielki ustawowej małaletniej powódki należy wskazać, że matka pracuje na podstawie umowy zlecenie za wynagrodzeniem w wysokości 1300 zł netto. Matka zamieszkuje tylko wraz z dzieckiem. Łączy koszt utrzymania mieszkania kształtuje się w wysokości ok. 823 zł.

Natomiast, pozwany nie pracuje, z dniem 06 lutego 2014 roku ma podjąć zatrudnienie w magazynie firmy (...) w P. jako magazynier za wynagrodzeniem ok. 1360 zł netto (tj. 1700 brutto). Pozwany zamieszkuje u swoich rodziców, pozostając na ich utrzymaniu. Pozwany oprócz małoletniej powódki nie ma innych dzieci na utrzymaniu.

Mając na uwadze powyższe oraz okoliczność, że pozwany podejmie zatrudnienie i w pełni dołoży należytej staranności w wykorzystaniu swoich możliwości zarobkowych, to stwierdzić należy, że możliwości zarobkowe i majątkowe rodziców dziecka są porównywalne.

Dlatego też, Sąd uznał, aby udział pozwanego D. K. (1) w kosztach utrzymania małoletniej powódki H. K. (1) kształtował się w kwocie po 550 zł miesięcznie tytułem alimentów (co stanowi ok. 50 % usprawiedliwionych potrzeb małoletniej), począwszy od dnia wniesienia powództwa tj. od dnia 30 sierpnia 2013 roku. Zasądzone alimenty, zdaniem Sądu, uwzględniają w szczególności zakres możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego oraz pozwolą pozwanemu na zapewnienie utrzymania własnego i nie doprowadzą zobowiązanego do niedostatku.

W ocenie Sądu matka małoletniej powódki w sposób należyty wywiązuje się ze swojego obowiązku alimentacyjnego względem dziecka nie tylko poprzez osobiste starania o jej wychowanie i świadczenie czynności opiekuńczo-pielęgnacyjnych ale również poprzez ponoszenie kosztów utrzymania w pieniądzu.

Dlatego też, uznając, iż powództwo o zasądzenie alimentów zasługuje na uwzględnienie w części, Sąd, na podstawie art. 133 k.r.o. w związku z art. 135 k.r.o., orzekł jak w pkt. I sentencji wyroku. Uściślając obowiązek pozwanego wskazano termin płatności alimentów, zaś orzeczenie o odsetkach znajduje oparcie w art. 481§ k.c.

Podstawą prawną żądania pokrycia kosztów związanych z ciążą i porodem jest art. 141 §1 k.r.i.o., według którego ojciec nie będący mężem matki zobowiązany jest przyczynić się w rozmiarze odpowiadającym okolicznościom do pokrycia wydatków związanych z ciążą i porodem oraz kosztów trzymiesięcznego utrzymania matki w okresie porodu. Z ważnych powodów matka może żądać udziału ojca w kosztach swego utrzymania przez czas dłuższy niż trzy miesiące. A jeżeli wskutek ciąży lub porodu matka poniosła inne konieczne wydatki albo szczególne straty majątkowe, można żądać, ażeby ojciec dziecka nie będący jej mężem pokrył odpowiednią część owych wydatków lub strat.

Na podstawie powyższego przepisu matce dziecka przysługują dwa roszczenia przeciwko ojcu niebędącemu mężem matki. Na podstawie pierwszego roszczenia matka dziecka może żądać pokrycia zwyczajowo przyjętych, normalnych, typowych kosztów związanych z ciążą i porodem. W grupie tej mieszczą się koszty wyprawki dla dziecka, zakup łóżeczka, wózka i opieki położniczo- lekarskiej. Drugie z roszczeń zobowiązuje ojca dziecka do zwrotu kosztów trzymiesięcznego utrzymania matki w okresie porodu. Zobowiązanie to z ważnych powodów może być przedłużone na czas dłuższy niż 3 miesiące. Zarówno w jednym jak i drugim przypadku roszczenia należy określić termin płatności. O sposobie płatności roszczeń z art. 141 §1 k.r.i.o., decydują okoliczności konkretnej sprawy, w tym przede wszystkim możliwość wywiązania się przez ojca z obowiązku wynikającego z art. 141 §1 k.r.i.o.

W przedmiotowej sprawie, biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności przesłuchanie matki dziecka, zeznania świadków oraz faktury i rachunki, to zdaniem Sądu koszt tzw. „wyprawki” dla małoletniej powódki kształtował się na poziomie około 2250 złotych, na co składa się: koszt zakupu wózka dla dziecka 1000 zł, koszt zakupu kołyski 349 zł, koszt zakupu wanny, termometra, przewijaka oraz pieluch ok 600 zł, łóżeczka, 2 komód 300 zł. Jak wynika ze zeznań świadka M. P. (1) i przesłuchania stron postępowania pozwany przekazał świadkowi kwotę w wysokości 1500 zł, pożyczoną przez matkę dziecka na zakup niezbędnych rzeczy dla małoletniego dziecka. Dlatego też, Sąd przyjął, że pozwany uczestniczył w kosztach zakupu tzw. wyprawki dla małoletniej H. K. (1).

Na koszt trzymiesięcznego utrzymania matki w okresie porodu i pokoju składał się koszt zakupu witamin i lekarstw ok.100 zł, koszt zakupu żywienia dla matki ok. 900 zł po 300 za każdy miesiąc, koszt usg 150 zł, koszt porodu w wodzie -300 zł, co łącznie stanowi kwotę 1450 zł. W przedmiotowej sprawie, w ocenie Sądu brak jest podstaw i szczególnych okoliczności do przedłużenia obowiązku utrzymania matki przez pozwanego przez okres dłuższy niż trzy

miesiące. W tym okresie pozwany nie zamieszkiwał z matką dziecka, nie utrzymywał z nią kontaktów i w żaden inny sposób nie przyczynił się do kosztów związanych z jej utrzymaniem.

Dlatego też, na podstawie art. 141§1 krio, orzeczono jak w punkcie II sentencji orzeczenia, zobowiązując pozwanego do zwrotu kwoty 1450 zł tytułem zwrotu kosztów trzymiesięcznego utrzymania matki w okresie porodu i położu. Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy oraz sytuację majątkową i zarobkową pozwanego, Sąd określił płatność powyższego zobowiązania w terminie 6 miesięcy, licząc od dnia prawomocności orzeczenia. Na marginesie, należy wskazać, iż powódka nie sprecyzowała terminu płatności powyższego roszczenia .

Uznając powództwo za zasadne jedynie we wskazanych powyżej częściach, oddalono je w pozostałym zakresie, o czym orzeczono w punkcie III.

Małoletnia powódka jako osoba uprawniona do alimentacji była zwolniona z obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu w zakresie roszczenia alimentacyjnego. Z uwagi na powyższe, Sąd na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z art. 13 i 18 oraz art. 77 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2012 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 90, poz. 594 z późn.zm.) obciążył pozwanego opłatą sądową w łącznej wysokości 336 złotych, w tym opłatą kancelaryjną za stwierdzenie wykonalności w kwocie 6 zł. ($550 \text{ zł} \times 12 \text{ msc} = 6600 \text{ zł} \times 5\% = 330 \text{ zł} + 6 \text{ zł} = 336 \text{ zł}$). O powyższym orzeczono w punkcie IV sentencji wyroku.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany orzeczeniu w oparciu o przepis art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe , orzeczono jak w sentencji wyroku.