

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Placety

Protokolant: Anna Kańczugowska

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2014r. w Strzelinie

sprawy z powództwa małoletniej L. K. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową K. G.

przeciwko D. K.

o podwyższenie alimentów

I. oddała powództwo;

II. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. P. i na rzecz adw. E. M. kwotę w wysokości po 221,40 zł (wraz z podatkiem Vat) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata ustanowionego z urzędu.

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki L. K. (2) G. pozwem skierowanym przeciwko pozwanemu D. K. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 02 grudnia 2011 roku, z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł miesięcznie, począwszy od dnia wniesienia pozwu płatnych do dnia 15-go każdego miesiąca.

W uzasadnieniu żądania matka małoletniej powódki podniosła, że wyrokiem z dnia 02 grudnia 2011 roku Sąd Rejonowy w Strzelinie zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej L. K. (1) alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie. W związku ze wzrostem utrzymania małoletniej córki wnosi o podwyższenie alimentów na rzecz córki. Matka małoletniej powódki wskazała, że wraz z córką mieszka u swoich rodziców i obie pozostają na ich utrzymaniu. Dochód rodziców wynosi niecałe 400 zł miesięcznie. Małoletnia powódka L. K. (1) już drugi rok uczęszcza do oddziału przedszkolnego, a ojciec małoletniej nie dokłada się do wyprawki na rozpoczęcie roku szkolnego. Matka małoletniej podała, że opłaca jej obiady w przedszkolu których koszt wynosi ok 60 zł. Małoletnia rośnie wobec czego potrzebuje nowych ubrań. Ponadto, matka małoletniej powódki wskazała, że wraz z małoletnią uczęszcza do logopedy. Logopeda stwierdził u małoletniej wadę wymowy i czeka ją terapia logopedyczna oraz wizyta u laryngologa i ortodonta co wiąże się z wydatkami. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki, podała że korzysta z pomocy opieki społecznej, ponieważ obecnie nie pracuje. Dochodzona kwota jest umiarkowana proporcjonalna zarówno do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej jak i możliwości zarobkowych pozwanego.

Na posiedzeniu rozprawy w dniu 20 stycznia 2014 roku (k. 67) pełnomocnik z urzędu pozwanego D. K. wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podniósł, że pozwany z obecnego związku partnerskiego ma dwoje dzieci na utrzymaniu a jego stan majątkowy i rodzinny nie uległ zmianie. Zaś, przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki nie dołączyła do pozwu żadnych faktur, rachunków mających świadczyć o ponoszonych przez matkę kosztach utrzymania dziecka i jak to się ma do otrzymywanych alimentów i stopy życiowej matki i małoletniego dziecka.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie :

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelinie Wydział III Rodzinny i Nieletnich z dnia 02 grudnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt III RC 137/11 zasądzone od pozwanego D. K. podwyższone alimenty na rzecz małoletniej L. K. (1) w kwocie po 300 zł miesięcznie, w miejsce alimentów orzeczonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Strzelinie w dniu 23 sierpnia 2010 roku w sprawie o sygn. III RC 111/10 w kwocie po 250 zł miesięcznie na rzecz małoletniej, poczynając od dnia 17 października 2011 roku płatnych do 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek raty do rąk K. G. jako ustawowej przedstawicielki małoletniej powódki.

Dowód : - wyrok SR w Strzelinie z dn. 02.12.2011r. w sprawie o sygn. III RC 137/11, znajdujący się w aktach sprawy III RC 137/11 - k.39 ;

Małoletnia L. K. (1) miała wówczas skończone 2 latka, nie chorowała przewlekłe. Małoletnia pozostawała pod opieką matki. Miesięczny koszt utrzymania małoletniej kształtował się na poziomie około 600-700 zł miesięcznie, na co składał się zakup pieluch i środków czystości ok.150 zł miesięcznie, zakup odzieży i obuwia ok. 100 zł miesięcznie oraz zakup wyżywienia 300 zł i zakup lekarstw około 50 zł miesięcznie oraz koszt utrzymania mieszkania przypadający na małoletnią kwocie 50 zł.

Matka małoletniej powódki K. G. pracowała wówczas w B. w firmie (...) jako pracownik fizyczny za miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 1500 zł brutto. Matka małoletniej pracowała dopiero od 2 tygodni na podstawie umowy o pracę tymczasową na czas określony tj. od dnia 30 listopada do dnia 31 grudnia 2011 roku. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki chorowała na epilepsję i pozostawała pod stałą opieką lekarza oraz zażywała leki. W związku ze swoją chorobą nie może pracować na wysokości, przy maszynach w ruchu oraz przy maszynach z prądem oraz wskazana jest praca bez zmiany nocnej. Matka małoletniej powódki otrzymywała wówczas zasiłek rodzinny z Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w K. w kwocie 68 złotych. Matka wraz z dzieckiem zamieszkiwała u swoich rodziców i nie przyczyniała się do kosztów utrzymania mieszkania.

Pozwany D. K. wówczas nie pracował na podstawie umowy o pracę. Pozwany był zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Pozwany utrzymywał się wówczas z prac dorywczych za wynagrodzeniem ok. 200 zł miesięcznie oraz pomagał swojemu ojcu w gospodarstwie rolnym. Pozwany zamieszkiwał wówczas ze swoją partnerką z którą posiadał 1,5 rocznego syna a jego partnerka spodziewała się kolejnego dziecka. Pozwany D. K. utrzymywał się wraz z rodziną z prac dorywczych oraz pomocy opieki społecznej. Na koszt utrzymania mieszkania składała się wówczas opłata za czynsz w wysokości 215 zł, opłata za energię ok. 100 zł, woda 50 zł oraz zakup butli gazowej. Syn pozwanego pozostawał wówczas pod opieką lekarza neurologa oraz był opóźniony w rozwoju. Pozwany nie kontaktował się wówczas z małoletnią powódką albowiem założył nową rodzinę.

Dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej ma. powódki K. G. znajdujące się w aktach sprawy III RC 137/11, - k. 36v,37;

- przesłuchanie pozwanego D. K. znajdujące się w aktach sprawy III RC 137/11, k. 37v;

Obecnie małoletnia powódka L. K. (1) ma 4,5 roku, uczęszcza do oddziału przedszkolnego przy Szkole Podstawowej w N.. W szkole małoletnia ma opłacane obiady których koszt wynosi ok. 50 zł miesięcznie. Małoletnia nie wymaga szczególnej diety. Matka małoletniej zakupuje dla niej obuwie zmienne do przedszkola dwa razy do roku, gdzie jednorazowy zakup obuwia zmiennego wynosi 30 zł. W związku z uczęszczaniem małoletniej do przedszkola zakupiła dla niej wyprawkę.

Małoletnia powódka ma problemy logopedyczne z mową i wymaga terapii logopedycznej. Obecnie małoletnia oczekuje na terapię logopedyczną w M.. Małoletnia ma również wadę zgryzu wobec czego matka jeździ z nią do lekarza ortodonta. Wizyty u ortodonta są refundowane na NFZ. Małoletnia powódka będzie nosiła aparat ortodontyczny, który również będzie refundowany. W związku z wadą zgryzu małoletnia wymaga podcięcia wędzidełka dolnego i górnego. Koszt jednego zabiegu wynosił 300 zł.

Matka małoletniej powódki – K. G. obecnie nie pracuje, jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku od dnia 06 sierpnia 2012 roku. W okresie od 12 marca 2012 roku do 12 lipca 2012 roku zatrudniona była przez firmę (...) w (...) jako pracownik fizyczny. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki ukończyła kurs na prawo jazdy kat. B, który był organizowany przez Gminę z funduszków unijnych.

Matka wraz z małoletnią córką mieszka ze swoimi rodzicami i pozostaje na ich utrzymaniu. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki korzysta z pomocy (...) w P. w postaci zasiłku rodzinnego w wysokości 77 zł oraz zasiłku okresowego ok. 550 zł w okresie od lipca 2013 roku do grudnia 2013 roku. Obecnie także stara się o zasiłek stały. Ponadto utrzymuje się z pieniędzy otrzymanych od babci której pomaga w pracach domowych i ogrodzie. Babcia przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki przekazała jej kwotę 1200 zł na zakup węgla oraz 300 zł na zabieg małoletniej. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki pieniądze jakie otrzymuje od babci oraz świadczenia z (...) przeznaczają na utrzymanie domu, robi zakupy żywnościowe do domu na zmianę z ojcem. Na koszt utrzymania mieszkania składa się opłata za energię w kwocie ok 80 zł, opłaty za usługi komunalne 40 zł, opłaty za wywóz śmieci 48 zł. Opłatami za rachunki zajmuje się jej matka a ona przekazuje jej pieniądze na utrzymanie mieszkania.

Ojciec matki małoletniej powódki nadal pracuje za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 300 zł miesięcznie na 1/8 etatu. Matka przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki nie pracuje, jest zarejestrowana w PUP w S. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku.

Dowód: - zaświadczenie PUP w S. z dn. 21.11.2013r., 08.01.14r.,18.02.14r.- k.9,60, 93;

- decyzja (...) w K. z dn. 11.09.13r. -k. 14-15;

- zaświadczenie (...) w K. z dn. 02.01.14r, 29.01.14r.- k. 61- 62, 75-76;

- pismo firmy (...) o zatrudnieniu z dn.30.01.14r.- k.79-80;

- faktury Vat -k. 114- 119;

Pozwany D. K. obecnie pracuje jako mechanik za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 1237 zł netto. Pracuje w godzinach od 7 do 15 i nie podejmuje prac dorywczych. Oprócz małoletniej powódki posiada dwójkę dzieci z obecnego związku: K. K. (1) w wieku 4 lat i W. K. w wieku 2 lat. Małoletni K. jest alergikiem, zażywa leki, których miesięczny koszt wynosi 80 zł. Małoletnia W. jest diagnozowana w kierunku alergii. Pozwany wraz z konkubina i małoletnimi dziećmi mieszka w wynajmowanym mieszkaniu, którego najemcą jest konkubina. Na koszt utrzymania mieszkania składa się opłata za czynsz w kwocie 215 zł, energia – 167 zł, woda 137 zł, śmieci 43 zł. Konkubina pozwanego nie pracuje, zajmuje się wychowywaniem 2 dzieci. Obecnie partnerka pozwanego uczęszcza do szkoły aby podnieść swoje kwalifikacje zawodowe i z tego tytułu otrzymuje zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia w wysokości ok. 165 zł. Pozwany na rzecz małoletnich dzieci pobiera zasiłek rodzinny w kwocie po 75 zł.

Pozwany od 5 lat oczekuje na zabieg przykurczu prawej ręki, który ma być wykonany w P. na kasę chorych. Pozwany 5 lat temu uległ wypadkowi i od tego czasu oczekuje na zabieg. Pozwany w dniu 26 maja 2014 roku ma zgłosić się do Szpitala w P. celem leczenia. Konkubina pozwanego E. S. w miesiącu listopadzie 2012 roku była poddana zabiegowi operacyjnemu usunięcia macicy bez przydatków, wobec czego powinna zażywać hormony ale z uwagi na sytuację finansową nie zakupuje lekarstw.

Dowód: - zaświadczenie o zatrudnieniu z dn. 15.01.14r. k. 64, z dn. 11.04.14r. -k. 96;

- pismo Szpitala w P. z dn. 16.12.2013r. -k. 65, 111;

- decyzja Ośrodka Pomocy (...) z dn. 20.11.13r. -k.97;

- dowody potwierdzenia przelewów- k. 99-102;

- decyzja Ośrodka Pomocy (...) z dn. 21.01.14r. -k.105;
- zaświadczenie lekarskie K. K. (1) z dn. 01.04.14r. -k. 107;
- karta informacyjna leczenia szpitalnego -k. 110;

Powiatowy Urząd Pracy w S. oraz w K. w ostatnim okresie 6 miesięcy nie dysponował ofertami pracy dla osób w zawodzie lakiernik samochodowy. Natomiast Powiatowy Urząd Pracy we W. w ostatnim okresie 6 miesięcy dysponował ofertami pracy dla osób w zawodzie lakiernik samochodowy, za proponowanym wynagrodzeniem w wysokości od 2500 zł brutto. Z kolei w/w Powiatowe Urzędy Pracy w ostatnim okresie 6 miesięcy dysponowały ofertami pracy dla osób bez szczególnych kwalifikacji zawodowych, za proponowanym wynagrodzeniem w wysokości od 590 złotych czy też wynagrodzeniem w wysokości 2500 – 5500 złotych brutto.

Dowód : - pismo Powiatowego Urzędu Pracy w S. z dn. 10.12.2013r. -k. 27;

- pismo Powiatowego Urzędu Pracy w S. z dn. 03.02.2014 r.- k. 62;
- pismo Powiatowego Urzędu Pracy w K. z dn. 12.12.2013r. -k. 29;
- pismo Powiatowego Urzędu Pracy w S. z dn. 10.02.2014 r. -k. 89 ;
- pismo Powiatowego Urzędu Pracy we W. z dn. 10.02.2014r. -k. 88;

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego powództwo o podwyższenie alimentów nie zasługuje na uwzględnienie i jako takie podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania podwyższenia alimentów jest art. 138 k.r. i o., zgodnie z treścią którego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Dlatego też, w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do ustalenia uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do podwyższenia alimentów lub obniżenia alimentów.

W myśl utrwalonego stanowiska judykatury i piśmiennictwa, zmiana stosunków polegać winna, z jednej strony na zmianie okoliczności, od których zależy wysokość i zakres świadczeń alimentacyjnych, a więc zmiana możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, a z drugiej strony zmiana usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Powyższe wynika z art. 135 k.r. i o. , który stanowi, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Podwyższenie alimentów ma miejsce wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt, czy po orzeczeniu Sądu Rejonowego w Strzelinie Wydział III Rodzinny i Nieletnich z dnia 02 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. III RC 137/11, określającego wysokość świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniej powódki L. K. (1) w kwocie po 300 złotych miesięcznie, nastąpiła istotna zmiana okoliczności usprawiedliwiająca żądanie podwyższenia alimentów. Dlatego też, Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego, a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie, a po wtóre zaś- porównał możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego D. K., w dacie ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów oraz w chwili obecnej. Jedynie porównanie stosunków będących podstawą orzeczenia z istniejącymi w chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie może być podstawą ustalenia występowania przesłanki z art. 138 k.r.i.o .

Należy tutaj zauważyć, iż od wydania wyroku w przedmiocie konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniej powódki do chwili wydania orzeczenia w niniejszej sprawie upłynął niewielki okres czasu bo zaledwie 2 lata i 4 miesiące.

W ocenie Sądu, materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie wskazuje, iż usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki L. K. (1) nie wzrosły na tyle, iż wzrost ten ma charakter owej istotnej zmiany, przemawiającej za uwzględnieniem żądania podwyższenia świadczeń alimentacyjnych od pozwanego. W chwili konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego, małoletnia L. K. (1) miała 2 lat i pozostawała pod stałą opieką matki. Matka małoletniej powódki wówczas pracowała w firmie (...) w B. za miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 1500 złotych brutto. Pozwany wówczas nie pracował, był zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w K. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Pozwany utrzymywał się z prac dorywczych oraz pomocy opieki społecznej. Pozwany wówczas mieszkał wraz z konkubiną oraz 1,5 rocznym synem. Konkubina pozwanego wówczas spodziewała się drugiego dziecka.

Obecnie małoletnia L. K. (1) ma skończone 4 lata i uczęszcza do oddziału przedszkolnego znajdującego się w Szkole Podstawowej w N.. Małoletnia ma problemy logopedyczne z mową oraz chodzi do ortodonty z uwagi na wadę zgryzu oraz wymaga podcięcia wędzidełka. Wizyty u logopedy oraz ortodonty są na koszt NFZ, jedynie są ponoszone koszty dojazdu. Małoletnia będzie także nosiła aparat, który będzie na kasę chorych. Małoletnia powódka nie choruje przewlekle ani nie wymaga szczególnej diety.

Zdaniem Sądu, uwzględniając zasady doświadczenia życiowego i materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie, obecne usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej powódki kształtują się na tym samym poziomie tj. około 600- 700 złotych miesięcznie. Sąd uznał przy tym za usprawiedliwione koszty zakupu żywienia, zakup odzieży i obuwia, zakup wyprawki do przedszkola, zakup środków czystości oraz koszty utrzymania mieszkania. Powyższe kwoty, w ocenie Sądu odpowiadają poziomowi życia rodziców, wiekowi mał. powódki, jej potrzebom zdrowotnym, środowisku w jakim przebywa a także zasadami doświadczenia życiowego i realiom ekonomiczno – społecznym. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki starała się wykazać, że koszty utrzymania dziecka są większe niż podczas ostatniej sprawy o podwyższenie alimentów, wskazując jedynie, że wzrosły z uwagi na wzrost cen oraz z uwagi, że małoletnia będzie wymagała leczenia ortodontycznego i logopedycznego. Należy zwrócić uwagę, że po pierwsze konsultacje lekarskie ortodontyczne i logopedyczne są refundowane przez NFZ, po drugie małoletnia oczekuje na zajęcia logopedyczne i aparat ortodontyczny. Zatem ewentualne koszty związane z uczęszczaniem na te konsultacje lekarskie dopiero powstaną i są to przyszłe koszty utrzymania dziecka.

Rozstrzygając niniejszą sprawę Sąd również porównał możliwości zarobkowe pozwanego od daty wydania wyroku w dniu 02 grudnia 2011 roku i konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego, ze stanem istniejącym w dacie orzekania w niniejszej sprawie. Możliwości zarobkowe i majątkowe osoby zobowiązanej określa się nie według faktycznie osiągniętych dochodów, ale według tego, jakie dochody może osiągnąć zobowiązany do alimentowania przy założeniu, że dokłada wszystkich starań i swoje możliwości zarobkowe w pełni wykorzystuje (uchwała SN z dnia 16.12.1987 r, III CZP 91.86, OSNC 1988/4/42). Osoba zobowiązana do alimentacji powinna w pełni wykorzystywać swoje siły, kwalifikacje i uzdolnienia w celu uzyskania niezbędnych dochodów na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentów. Zarówno ojciec jak i matka powinni dołożyć wszelkich starań i podjąć odpowiednie zatrudnienie, aby zapewnić odpowiedni poziom życia swoim rodzicom. Oboje rodzice zobowiązani są do ponoszenia kosztów utrzymania dziecka.

W chwili konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego pozwany nie pracował, utrzymywał się z prac dorywczych oraz pomocy opieki społecznej. Obecnie pozwany pracuje jako mechanik za miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 1237 zł netto. Pozwany zamieszkuje wraz z konkubiną z którą posiada dwójkę dzieci w wieku 4 i 2 lat. Pozwany sam ponosi koszt utrzymania mieszkania w łącznej wysokości około 560 zł miesięcznie. Konkubina pozwanego nie pracuje, zajmuje się wychowywaniem dzieci oraz podjęła naukę aby podnieść swoje kwalifikacje. Pozwany wraz z konkubiną otrzymują z opieki społecznej jedynie zasiłek rodzinny w wysokości 75 zł oraz konkubina pozwanego otrzymuje 160 zł

zasiłku okresowego. Obecnie pozwany kontaktuje się z małoletnią córką i w miarę możliwości finansowych przyczynia się do jej kosztów utrzymania w postaci zakupu żywności i zabawek.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy w niniejszej sprawie, należy przyjąć, iż sytuacja majątkowa pozwanego i jego możliwości zarobkowe od daty poprzedniego wyrokowania nie uległy istotnej zmianie. Obecnie pozwany, w ocenie Sądu wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe w pełni poprzez wykonywaną pracę w charakterze mechanika. Po opłaceniu kosztów utrzymania mieszkania w kwocie 562 zł przez pozwanego oraz uiszczeniu alimentów na rzecz małoletniej powódki w kwocie 300 złotych, pozwanemu pozostaje do dyspozycji kwota w wysokości około 375 złotych miesięcznie otrzymywana z wynagrodzenia za prace oraz kwota 235 zł otrzymywana z opieki społecznej, łącznie 610 zł z przeznaczeniem na utrzymanie własne oraz konkubiny i małoletnich dzieci z obecnego związku. Należy zauważyć, że pozwany oprócz małoletniej powódki, w przeciwieństwie do przedstawicielki ustawowej mał. powódki ma na utrzymaniu jeszcze dwoje dzieci, zaś małoletnie dzieci mają prawo do równej stopy życiowej. Natomiast, w ocenie Sądu, przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki nie wykorzystuje w pełni swoich możliwości zarobkowych albowiem przy dołożeniu należytej staranności matka mogłaby podjąć pracę zarobkową chociażby za wynagrodzeniem w wysokości 1650 zł brutto – 1280 zł netto, tym bardziej że PUP w S. w ostatnim czasie dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych. W tym czasie małoletnią powódka mogłaby opiekować się babcia macierzysta, która również nie pracuje pozostając w domu.

Podsumowując, Sąd doszedł do przekonania, iż powództwo o podwyższenie alimentów nie zasługuje na uwzględnienie. Zakres możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego nie uległ zwiększeniu, a także nie uległy istotnemu zwiększeniu potrzeby uprawnionej małoletniej powódki do alimentacji. Należy również pamiętać, że określenie wysokości świadczenia alimentacyjnego na rzecz uprawnionego od zobowiązanego ma na celu zaspokojenie tych podstawowych, elementarnych usprawiedliwionych potrzeb a z drugiej strony nie może doprowadzić do niedostatku osoby zobowiązanej. Nadto, wysokość alimentów na rzecz dziecka powinna być ustalona w stosunku do obecnych potrzeb dziecka. Nie mogą być uwzględnione przewidywane dopiero w przyszłości koszty nauki, wydatki szkolne itp. W razie późniejszego wzrostu potrzeb dziecka alimenty mogą być zawsze podwyższone.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 138 k.r.i.o. w związku z art. 135 § 1 k.r.o. i 133 krio, orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie § 6 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy udzielonej z urzędu (Dz. U 2013 Nr 461) o czym orzeczono w pkt II orzeczenia. Stosowanie zaś do § 2 ust 3 w/w rozporządzenia stawkę minimalną w wysokości 180 zł powiększono o stawkę od towarów i usług tj. o 23 %, co łącznie stanowi kwotę 221,40 zł (180 +41,40=221,40) . W przedmiotowej sprawie, Sąd nie znalazł okoliczności by zwiększyć stawkę minimalną za czynności adwokackie albowiem nie uzasadnia tego ani stopień skomplikowania sprawy ani nakład pracy pełnomocników.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.