

Sygn. akt VIII RC 16/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2013r.

Sąd Rejonowy w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Placety

Protokolant: Karolina Pilch- Babczyszyn

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2013r. w Strzelinie

sprawy z powództwa **małoletnich J. i K. W. reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową E. G.**
przeciwko **T. W.**

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego T. W. podwyższone alimenty na rzecz małoletniego J. W. w kwocie po 400,- (czterysta) zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniej K. W. w kwocie po 400,- (czterysta) zł miesięcznie, łącznie 800 zł miesięcznie, w miejsce alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 3 lutego 2011 roku w sprawie o sygn. XIII RC 3247/10 w kwocie po 300 zł miesięcznie na każde z małoletnich dzieci, poczynając od dnia 1 grudnia 2012r. płatnych do 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek raty do rąk E. G. jako ustawowej przedstawicielki małoletnich powodów;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego T. W. na rzecz Skarbu Państwa (kasa tut. sądu) kwotę w wysokości 126 zł tytułem opłat sądowych, w tym opłatę za stwierdzenie wykonalności, od których małoletni powodowie byli zwolnieni z mocy ustawy;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów – E. G., działając w imieniu małoletniego J. W. i małoletniej K. W. wniosła o podwyższenie alimentów z kwoty po 300 złotych miesięcznie do koty po 1000 złotych miesięcznie na rzecz małoletniego syna i do kwoty po 700 zł na rzecz małoletniej córki, od pozwanego T. W. , zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03.02.2011r. w sprawie o sygn. XIII RC 3247/10, płatnych do rąk matki jako ustawowej przedstawicielki małoletnich powodów do 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu żądania przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów wskazała, że wyrokiem z dnia 03.02.2011 roku w sprawie o sygn. XIII RC 3247/10 Sąd Okręgowy we Wrocławiu zasądził od pozwanego T. W. na rzecz małoletniego J. W. i na rzecz K. W. alimenty w kwocie po 300 złotych na każde dziecko, łącznie 600 złotych. Matka małoletnich podniosła, że małoletni powód miał wówczas 13 lat a małoletnia powódka 1 rok. Ojciec dzieci utrzymywał się wówczas z wynagrodzenia za pracę, którego wysokość wynosiła 1200 złotych miesięcznie. Od ponad roku pozwany pracuje w budownictwie zajmując się dekarstwem. Matka małoletnich dzieci domniema, że pozwany jest zatrudniony w firmie ojca , która od wielu lat zajmuje się dekarstwem lub sam prowadzi działalność gospodarczą. Obecnie małoletni powód J. W. ma 15 lat i jest uczniem trzeciej klasy gimnazjum w S.. Na zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb niezbędne jest 2000 złotych miesięcznie. Małoletni powód jest uzdolniony sportowo i trenuje lekkoatletykę we (...) Klubie sportowym (...), co generuje duże koszty związane z dojazdami na treningi do W. i zawody w różnych miejscach

w Polsce, na ubrania i buty potrzebne do uprawiania sportu, obozy sportowe, a także wyżywienie i opiekę lekarską. Małoletni także odnosi duże sukcesy pływackie i jeździ na rowerze. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda podniosła, że małoletni uczy się prywatnie języka angielskiego oraz przeszedł leczenie ortodontyczne w wyniku którego jest pod stałą opieką stomatologa, co generuje także duże koszty leczenia. Matka małoletniej powódki podała, że małoletnia córka K. W. ma obecnie 3 latka i uczęszcza do przedszkola miejskiego, którego miesięczny koszt wynosi 320 zł. Małoletnia dużo choruje, co wiąże się z kosztami leczenia i wizyt lekarskich. Małoletnia ma płaskostopie i koślawę kolanka, więc używa obuwia profilaktycznego, które jest bardzo drogie. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów podniosła również, że na koszt utrzymania dzieci składają się również rachunki za ogrzewanie, wodę, energię, wywóz nieczystości, abonament, polisa za mieszkanie, polisa za samochód, rata kredytu mieszkaniowego, który w ostatnim czasie reguluje tylko matka.

Na posiedzeniu sądowym w dniu 12 listopada 2012 roku (k. 15) matka małoletnich powodów sprecyzowała żądanie pozwu i wniosła o podwyższenie alimentów począwszy od dnia 1 grudnia 2012 roku. Następnie, na posiedzeniu sądowym w dniu 7 stycznia 2013 roku, przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów ograniczyła żądanie pozwu wnosząc o podwyższenie alimentów do kwoty po 500 złotych na każde z małoletnich dzieci. (k. 42 odwrot)

W odpowiedzi na pozew, pełnomocnik pozwanego T. W. wniosł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego wskazał, że pozwany sumiennie wykonuje swój obowiązek alimentacyjny wobec małoletnich dzieci w kwocie po 300 złotych i stara się o kontakt z nimi i o jak najlepsze wychowanie. Pełnomocnik pozwanego podniósł, że nieprawdą jest jakoby pozwany pracował jako dekarz. Pozwany nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej ani też nie pracuje w firmie u ojca. Aktualnie pozwany jest osobą bezrobotną i nie uzyskuje żadnych dochodów. Pozwany jest na utrzymaniu swoich rodziców, u których także mieszka od czasu opuszczenia wspólnego z powódką mieszkania. W związku z powyższym żadne kwoty w łącznej wysokości 1700 zł na dwoje małoletnich dzieci są wysoce ponad możliwości zarobkowych i majątkowych powoda. Pełnomocnik pozwanego wskazał także, że pozwany nie tylko dostarcza swoim dzieciom środków materialnych niezbędnych do zapewnienia dzieciom mieszkania, wyżywienia odzieży, pomocy naukowych, wypoczynku czy rozrywek ale również stara się o osobiste wychowanie dzieci. Na dzień dzisiejszy dzieci odwiedzają pozwanego w jego miejscu zamieszkania. W tym czasie pozwany stara się dostarczyć im wszystkiego czego potrzebują np. przygotowania posiłków, odpowiedniej opieki. Małoletni J. otrzymuje od pozwanego dodatkowo kieszonkowe na swoje wydatki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie:

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny z dnia 03 lutego 2011 roku, w sprawie o sygn. XIII RC 3247/10 rozwiązano związek małżeński E. W. i T. W. bez orzekania o winie, wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron J. W. i K. W. powierzono matce, ograniczając władzę rodzicielską ojca do ogólnego wglądu w wychowanie, współdecydowanie o istotnych sprawach dzieci oraz zobowiązano pozwanego do płacenia na rzecz małoletnich dzieci J. W. i K. W. alimentów w kwocie po 300 złotych miesięcznie, łącznie 600 złotych miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletnich E. W. jako ustawowej przedstawicielki małoletnich powodów, poczynając od dnia prawomocności wyroku, w terminie do dnia 15- go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

(**dowód** : - wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03.02.2011r., w sprawie o sygn. XIII RC 3247/10, znajdujący się w aktach sprawy o sygn. XIII RC 3247/10 - k. 33)

Wówczas małoletni J. W. uczęszczał do I klasy Gimnazjum nr 1 w S. . Małoletni rozwijał się prawidłowo, nie wymagał szczególnej diety i nie chorował. Małoletnia K. W. miała wówczas 2 latka i w czasie pracy rodziców przebywała pod opieką opiekunki. Małoletnia była zdrowa, nie chorowała i rozwijała się poprawnie. Matka małoletnich na zakup żywności dla każdego z dziecka wydatkowała kwotę około 400 złotych miesięcznie, na zakup odzieży około 400 złotych, zakup środków czystości 50 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów prowadziła wówczas działalność gospodarczą pod nazwą Agencja (...) i z tego tytułu osiągała dochód w wysokości około 1500 złotych miesięcznie. Rodzice wraz z małoletnimi dziećmi zamieszkiwali wspólnie w zakupionym mieszkaniu, składającym się z 3 pokoi. Rata kredytu zamieszkanie wynosiła około 500 złotych miesięcznie. Na koszt utrzymania mieszkania składała się opłata za energię w wysokości 100 złotych, opłata za wodę 220 zł, wywóz nieczystości 160 zł, telewizja 60 zł, opłata za telefon i Internet około 200 i ogrzewanie mieszkania gazem około 750 zł.

Pozwany T. W. wówczas pracował w firmie (...) w B. za miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości około 1200 złotych.

(**dowód** : - przesłuchanie matki małoletnich E. W. i pozwanego T. W. – k.2 v30v., 31v , w sprawie o sygn. XIII RC 3247/10)

Obecnie małoletni J. W. ma 15 lat i uczęszcza do III klasy gimnazjum nr 1 w S.. Małoletni nie choruje przewlekle i nie wymaga szczególnej diety. Małoletni uczęszcza na dodatkowe zajęcia do klubu lekkoatletycznego we W. i do sekcji pływackiej w S.. Małoletni uczęszcza na zajęcia do W. w soboty, które trwają od godziny 8.30 do godziny 14-15. M. dojeżdża do W. pociągiem i koszt zakupu biletu w obie strony wynosi około 20 zł. Koszt zakupu odzieży sportowej i obuwia biegowego wynosi około 1200 złotych rocznie. W 2012 roku małoletni brał udział w co najmniej 10 zawodach, gdzie obowiązkowo trzeba ponieść koszt badań lekarskich, których koszt wynosi około 150 zł. Małoletni uczestniczy również w zawodach pływackich, gdzie nie są konieczne badania lekarskie a wejście na basen w S. wynosi około 10 zł. Koszt zakupu wyprawki dla małoletniego powoda J. W. w związku z rozpoczęciem roku szkolnego wynosił około 700 złotych, w tym zakup książek używanych w wysokości 250 złotych. Matka małoletniego wydatkuje na rzecz syna kwotę w wysokości 300 złotych miesięcznie na zakup odzieży i obuwia oraz 200 złotych na rzecz obiadów wykupionych w stołówce na basenie.

Małoletnia K. W. ma 3 lata i 5 miesięcy i obecnie uczęszcza do przedszkola w S., którego miesięczna opata wynosi 320 złotych wraz z zajęciami dodatkowymi. Małoletnia ma alergię, uczulona jest na wiele alergenów i miesięczny koszt zakupu lekarstw dla małoletniej wynosi 80 złotych. Małoletnia ma koślawe kolana i płaskostopie, dlatego też wymaga noszenia specjalistycznego obuwia. Koszt zakupu obuwia to kwota około 500 złotych, na co składa się zakup kapci w wysokości 150 złotych, zakup obuwia 250 złotych. Matka zakupuje 4 razy do roku kapcie i obuwie dla małoletniej córki. Na zakup odzieży dla małoletniej córki matka wydatkuje kwotę około 200 zł miesięcznie.

(**dowód** : - przesłuchanie przedstawicieli ustawowej małoletnich powodów E. G.— k. 41 odwrót - 42 odwrót)

Matka małoletnich powodów E. G. prowadzi działalność gospodarczą tj. sklep zajmujący się sprzedażą bielizny i z tego tytułu osiąga dochód wysokości około 2500 złotych miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów wraz z małoletnimi dziećmi zamieszkuje w mieszkaniu zakupionym jeszcze w czasie trwania związku małżeńskiego. Mieszkanie obciążane jest kredytem, którego miesięczna rata wynosi 550 złotych. Mieszkanie składa się z 3 pokoi, kuchni i łazienki. Koszty utrzymania mieszkania są duże z uwagi na koszt gazowego ogrzewania mieszkania, które wynoszą około 900 złotych w sezonie grzewczym tj. w okresie od października do marca, a poza sezonem koszt wynosi około 400-500 złotych. Na koszt utrzymania mieszkania składa się opłata za energię ok. 200 zł, wywóz śmieci 150 zł, woda 150 zł, abonament za telewizję 40 zł, rachunek za Internet i telefon 120 zł. Matka małoletnich opłaca również polisę za mieszkanie w wysokości 200 zł rocznie i ubezpieczenie auta w wysokości 1500 zł rocznie. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów miesięcznie na żywność wydatkuje kwotę 1000 złotych. Pozwany kontaktuje się z małoletnimi dziećmi raz , dwa razy w tygodniu i poza alimentami w inny sposób nie przyczynia się do kosztów utrzymania dzieci. Jedynie pozwany dołożył się do obozu letniego dla małoletniego syna w kwocie 300 złotych, którego całkowity koszt wynosił 700 złotych.

(**dowód** : - przesłuchanie przedstawicieli ustawowej małoletnich powodów E. G. – k. 41 odwrót -42 odwrót,

- rachunki, faktury dotyczące kosztów utrzymania –k. 6,

- zeznanie podatkowe E. G. za rok 2011. – k.30-35,)

Pozwany T. W. obecnie nie pracuje i od roku czasu jest w trakcie poszukiwania pracy. Pozwany jest zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w S. jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku od dnia 30.10.2012 r.. Pozwany obecnie jest na utrzymaniu swoich rodziców. Pozwany nie posiada innych małoletnich dzieci na utrzymaniu oprócz małoletnich powodów. Pozwany T. W. z wykształcenia jest technikiem ekonomistą. W ostatnim czasie tj. w 2010 roku pozwany pracował jako magazynier w LG w B.. Następnie, pozwany wyjechał do Niemiec w celach zarobkowych, gdzie pracował jako opiekun na podstawie umowy o pracę. Pozwany zjechał do Polski z uwagi na brak pracy poza granicami kraju.

W roku podatkowym 2011 pozwany osiągnął przychód w wysokości 8312 zł , a dochód w wysokości 7616 zł.

(**dowód** : - przesłuchanie informacyjne pozwanego T. W. – k. 16,

- zeznanie podatkowe pozwanego T. W. za rok 2011 – k.26-28,

- pismo PUP w S. z dnia 19.10.12 r. – k. 24)

Powiatowy Urząd Pracy w S. w ostatnim okresie 6 miesięcy dysponował ofertami pracy dla osób bez kwalifikacji zawodowych za miesięcznym wynagrodzeniem 1500 złotych brutto a nawet za wynagrodzeniem w wysokości 1800 złotych brutto.

(**dowód** : - pismo PUP w S. z dnia 19.10.2012 r. –k. 24)

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małoletnich powodów, zasługiwało na uwzględnienie w części, zaś w pozostałym zakresie jako takie podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania podwyższenia alimentów jest art. 138 k.r. i o., zgodnie z treścią którego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Ustalenie zmiany stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio (por. aktualną uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., CZP 91/86 OSNCPAP 1988 nr 4 poz. 42).

Zgodnie z treścią przepisu art. 135 § 1 k.r. i o., zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Obowiązek rodziców dostarczania środków utrzymania i wychowania trwa dopóty, dopóki dziecko nie zdobędzie kwalifikacji zawodowych i nie podejmie pracy zarobkowej, która pozwoli na pokrycie własnych kosztów utrzymania. Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu – odpowiedni do jego wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowny.

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt, czy po orzeczeniu Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 03 lutego 2011 roku, w sprawie o sygn. XIII RC 3247/10, określającego wysokość świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletnich powodów w kwocie po 300 złotych miesięcznie nastąpiła istotna zmiana okoliczności usprawiedliwiająca żądanie podwyższenia alimentów. Dlatego też, Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego , a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie , a po wtóre zaś- porównał możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego, w dacie ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów oraz w chwili obecnej. Jedynie

bowiem porównanie stosunków będących podstawą orzeczenia z istniejącymi w chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie może być podstawą ustalenia występowania przesłanki z art. 138 k.r. i o..

Należy tutaj zauważyć, iż od wydania orzeczenia przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie o sygn. XIII RC 3247/10 m.in. w przedmiocie konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniego powoda J. W. i na rzecz małoletniej K. W. upłynął niewielki okres czasu tj. nie całe dwa lata. Usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów nieznacznie wzrosły. Ma to związek nie tylko z upływem czasu, ale również ze zmianami w życiu dziecka oraz z ich rozwojem psychofizycznym, a także ze zmianą siły nabywczej pieniądza.

Zdaniem Sądu Najwyższego, które Sąd orzekający w pełni podziela, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych zajęć, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 1965 r., (...) 135/04, niepublikowane).

Obecnie małoletnia powódka K. W. ma 3,5 lata i uczęszcza do przedszkola w S.. Opłata za przedszkole wynosi 320 zł miesięcznie. Małoletnia choruje na alergię i wymaga noszenia obuwia ortopedycznego z uwagi na płaskostopie i koślawe kolanka.

Małoletni J. W. ma obecnie 15 lat i uczęszcza do III klasy gimnazjum w S.. Małoletni nie choruje przewlekle i nie wymaga szczególnej diety. Małoletni trenuje lekkoatletykę i bierze częsty udział w zawodach pływackich.

Obecny wiek każdego z małoletnich powodów uzasadnia ocenę, iż różnica wieku spowodowana upływem czasu od ostatniego orzeczenia alimentacyjnego sama przez się uzasadnia wzrost jego potrzeb, zatem zwiększenie się wydatków na zaspokojenie potrzeb edukacji oraz w zakresie zajęć dodatkowych, sportowych, rozrywki itp.

W ocenie Sądu, uwzględniając zasady doświadczenia życiowego oraz wiek każdego z małoletnich powodów i związaną z tym konieczność zaspokojenia potrzeb edukacyjnych, wyżywienia, ubrania i obuwia, zapewnienia leczenia to usprawiedliwione koszty utrzymania i wychowania małoletniego J. W. i małoletniej K. W. kształtują się na poziomie około 1000 złotych miesięcznie. Odnośnie małoletniego J. W., Sąd uznał przy tym za usprawiedliwione koszty zakupu wyżywienia w kwocie po 300 złotych miesięcznie, zakup odzieży i obuwia około 300 złotych miesięcznie, w tym zakup odzieży i obuwia sportowego w kwocie 120 zł miesięcznie, zakup środków czystości i higienicznych około 50 złotych miesięcznie, zakup podręczników szkolnych i przyborów w kwocie około 70 złotych miesięcznie, udział w zajęciach dodatkowych sportowych 100 zł. Na usprawiedliwione miesięczne potrzeby małoletniej powódki K. W. składa się opłata za przedszkole w kwocie 320 zł, zakup wyżywienia 300 zł, leki – 80 zł, zakup odzieży 100 złotych oraz zakup obuwia ortopedyczno –specjalistycznego ok. 90 zł miesięcznie (tj. 250 x 4 razy do roku =1000 zł :12) .

Reasumując należy stwierdzić, że usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów kształtują się na poziomie wyższym, niż w dacie poprzedniego ustalenia zakresu obowiązku alimentacyjnego. Usprawiedliwione potrzeby to w myśl piśmiennictwa nie tylko te elementarne, polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także stworzenie uprawnionemu normalnych warunków bytowania, odpowiadających jego wiekowi, stanowi zdrowia i innym okolicznościom. Sąd nie podzielił stanowiska przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów w przedmiocie zaliczenia do usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletnich powodów raty kredytu mieszkania w wysokości 550 zł, kosztu ubezpieczenia mieszkania w kwocie 200 zł i kosztu ubezpieczenia auta w wysokości 1500 zł miesięcznie albowiem w ocenie Sądu powyższe zobowiązania finansowe matki małoletnich powodów nie mogą mieć wpływu na wielkość usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletnich dzieci. W ocenie Sadu, również należało miarkować wysokie koszty utrzymania mieszkania, które średnio miesięcznie kształtują się w granicach około 1200 złotych (200 zł energia, 150 zł woda, 75 zł śmieci, 120 zł telefon, opłata za ogrzewanie średnio 650 zł miesięcznie) . Dlatego też Sąd przyjął, iż usprawiedliwione potrzeby mieszkaniowe każdego z małoletnich powodów kształtują się na poziomie 200-300 zł miesięcznie.

Odnośnie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego wskazać należy, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. (M.P. z dnia 26.02.1988 r., Nr 6, poz. 60) przez ustawowe

określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych”.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd porównał możliwości zarobkowe pozwanego od daty wydania orzeczenia przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu i konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego, ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

Obecnie pozwany nie pracuje i jest zarejestrowany w PUP w jako osoba bezrobotna. Pozwany obecnie poszukuje pracy. W ostatnim okresie pozwany pracował w Niemczech jako opiekun, a w Polsce ostatnio pozwany pracował jako magazynier w B.. Pozwany obecnie zamieszkuje u swoich rodziców, pozostając na ich utrzymaniu. Oprócz małoletnich powodów pozwany nie ma innych dzieci na utrzymaniu. Pozwany kontaktuje się z małoletnimi dziećmi i zabiera je również do swojego miejsca zamieszkania.

W okolicznościach niniejszej sprawy należy stwierdzić, iż możliwości zarobkowe pozwanego nie są w pełni wykorzystywane. W ocenie Sądu, gdyby pozwany dołożył należytej staranności i skorzystał z propozycji zatrudnienia oferowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w S. to wówczas jego możliwości zarobkowe kształtowałyby się na poziomie około minimum 1500 brutto czyli około 1100 zł netto.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 138 k.r. i o. w związku z art. 135 § 1 k.r. i o., uwzględnił w części powództwo o podwyższenie alimentów, zasądzając od pozwanego T. W. podwyższone alimenty na rzecz małoletniego J. W. i na rzecz małoletniej K. W. w kwocie po 400 zł miesięcznie, łącznie 800 złotych, poczynając od dnia 1 grudnia 2012 roku (tj. zgodnie z zmodyfikowanym żądaniem matki małoletnich powodów- k. 15). Zasądzone w tej wysokości alimenty pozwolą matce małoletnich na zaspokojenie najpotrzebniejszych potrzeb związanych z prawidłowym rozwojem, edukacją i wychowaniem dzieci stron a pozwanemu na zapewnienie utrzymania własnego i nie doprowadzą zobowiązanego do niedostatku. Określając wysokość alimentów należnych od pozwanego na rzecz małoletnich powodów, Sąd miał na uwadze również realizację osobistych kontaktów pozwanego z dziećmi i sprawowanie dzieciom prezentów okolicznościowych. Pozostałą część usprawiedliwionych wydatków związanych z utrzymaniem małoletnich dzieci obciąża drugiego rodzica- matkę, mając na względzie jej możliwości zarobkowe, majątkowe oraz osobiste starania o wychowanie i utrzymanie małoletnich powodów (art. 135§2 k.r.o.).

Mając na uwadze powyższe, uznając, iż powództwo o podwyższenie alimentów zasługuje na uwzględnienie w części, Sąd orzekł jak w pkt. I sentencji wyroku. W pozostałym zakresie powództwo, jako wykraczające poza zakres możliwości zarobkowych pozwanego podlegało oddaleniu, co skutkowało orzeczeniem jak w punkcie II wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto na treści art. 98 k.p.c. w związku z art. 13 i art. 77 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167 poz. 1398 z późn. zm.). Do kosztów sądowych w łącznej wysokości 126 zł, które zobowiązany został uiścić pozwany, zaliczyć należało opłatę sądową w wysokości 120 złotych oraz opłatę kancelaryjną za klauzulę wykonalności w kwocie 6 złotych.

Zawartemu w punkcie I orzeczeniu Sąd nadał, stosownie do treści przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji orzeczenia .