

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Placety

Protokolant: Anna Kańczugowska

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2014r. w Strzelinie

sprawy z powództwa **małoletniego R. C. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową A. K.**

przeciwko P. C.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego P. C. alimenty na rzecz małoletniego powoda R. P. (dwojga imion) C. ur. (...) w kwocie po 300,- (trzysta) zł miesięcznie, poczynając od dnia 25.07.2013r. płatnych do 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek raty do rąk matki A. K. jako ustawowej przedstawicielki małoletniego powoda;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik A. K. działającej jako przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda R. C. pozwem skierowanym przeciwko P. C. wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego syna R. C. tytułem alimentów kwoty po 1200 zł miesięcznie płatnych do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda, do dnia 10-go każdego miesiąca z góry wraz z odsetkami ustawowymi w razie zwłoki w płatnościach którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 1 maja 2013 roku oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przewidzianych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda wskazał, że wyrokiem z dnia 11 kwietnia 1996 r. Sąd Wojewódzki Wydział I Cywilny we W. w sprawie o sygn. akt I 2RC 1741/95 rozwiązał małżeństwo A. C. i P. C.. Po ok. 2 latach od rozwiązania związku małżeńskiego strony ponownie zamieszkały razem w miejscowości K.. Dnia (...) urodził się drugi syn pozwanego małoletni powód R. C., ze związku małżeńskiego z A. K. pozwany posiada również pełnoletniego syna K. C..

Matka małoletniego powoda w 2002 roku podjęła prace w sklepie w miejscowości B., aby w związku z brakiem zainteresowania losem dzieci przez ojca zabezpieczyć im podstawowe potrzeby życiowe. Pełnomocnik przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda wskazał, że po urodzeniu się małoletniego R. pozwany prawie całkowicie zaprzestał interesować się losem rodziny. Matka małoletniego zmuszona była, w niedługim czasie po podjęciu zatrudnienia, przeprowadzić się do swoich rodziców, albowiem pozwany notorycznie nadużywał alkoholu i stawał się coraz bardziej agresywny w stosunku do matki swoich dzieci. Pozwany potrafił nie wracać na noc do domu, bądź wracać do domu kierując pod wpływem alkoholu i znajdując się w stanie upojenie alkoholowego. Pełnomocnik przedstawicielki

ustawowej małoletniego powoda wskazał, że zdarzały się takie sytuacje, że pozwany nie wracał na noc do domu, albowiem na skutek wszczynanych awantur przewożony zostawał przez policję na izbę wytrzeźwień.

Pełnomocnik podał, że praktycznie począwszy od urodzenia małoletniego to wyłącznie na matce spoczywa obowiązek wychowania, wyżywienia i utrzymania małoletniego, pozwany nie przejawia jakiegokolwiek zainteresowania losem małoletniego syna. Małoletni R. ma zdiagnozowaną dysleksję rozwojową, pozostaje pod stałą kontrolą Niepublicznej (...) we W., a każdorazowy koszt wizyty małoletniego w tej placówce wynosi 140 zł. Małoletni jest dzieckiem wymagającym stałej troski i opieki. Pełnomocnik wskazał, że przedstawicielka ustawowa na wydatki na utrzymanie małoletniego syna wylicza: 50 zł dziennie na zakupy żywniowe od poniedziałku do piątku, 120 zł na zakupy żywniowe na weekend, 100 zł miesięcznie kieszonkowego, 5 zł dziennie na zakupy do szkoły, ponadto matka małoletniego ponosi opłaty w wysokości 300 zł miesięcznie za energię, 80 zł miesięcznie za wodę, 1400 zł miesięcznie na spłatę kredytów, 400 zł miesięcznie na paliwo, 4000 zł rocznie za opał oraz 200 zł miesięcznie tytułem innych opłat. Pełnomocnik wskazał, że oprócz cyklicznych wydatków wskazanych powyżej matka małoletniego ponosi również niezaplanowane wydatki związane z leczeniem małoletniego, w czerwcu 2013 roku na same badania małoletniego powódka wydała kwotę 400 zł. Ponadto za zakup kompletu książek do nauki w lipcu 2013 roku wydatkowała kwotę 1218,90 zł.

Pełnomocnik przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda wskazał, że według wiedzy matki małoletniego powoda pozwany pracuje na umowę o pracę w restauracji hotelu w miejscowości K. w charakterze kelnera, oprócz otrzymywanej stałej comiesięcznej pensji otrzymuje również nigdzie nie rozliczane wynagrodzenie dodatkowe w postaci napiwków. Wg jej wiedzy pozwany dodatkowo pracuje przy organizowanych przyjęciach okolicznościowych w postaci ślubów, komunii i innych. Według matki powoda osiąga z tego tytułu znaczne dochody przewyższające comiesięczne wynagrodzenie za pracę.

Matka małoletniego powoda prowadzi własną działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w B. przy ulicy (...), z której po opłaceniu pracowników, lokalu i uregulowaniu innych opłat, jak również spłacie zaciągniętych kredytów pozostaje do dyspozycji kwota ok. 1000 zł miesięcznie.

W odpowiedzi na pozew pozwany P. C. wniósł o ustalenie alimentów w kwocie po 250 zł miesięcznie na rzecz małoletniego syna R. C. płatnych do 15-go każdego miesiąca oraz o zwolnienie go z kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwany zaprzeczył aby nie łożył na utrzymanie małoletniego syna R. C. i pełnoletniego syna K. C. a także zaprzeczył aby nie uczestniczył w życiu i wychowaniu ich. Pozwany wskazał, że od kiedy zamieszkał po rozwodzie ponownie z matką małoletniego powoda prowadzili wspólnie gospodarstwo domowe. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda przez cały ten okres korzystała z jego karty płatniczej W.B.K płacąc za zakupy w sklepie, w którym była pracownikiem, a w późniejszym czasie stała się jego właścicielką. Na koncie tym znajdowały się pieniądze z wynagrodzenia jakie otrzymywał z pracy jako kelner. Ponadto, korzystała z karty kredytowej w kwocie 1000 zł, którą to kartę pozwany spłacał co miesiąc.

Pozwany wskazał, że uczestniczył w życiu i wychowaniu synów, partycypował w kosztach utrzymania rodziny i domu. Przez okres wspólnego mieszkania tj. od 1998 roku do 2013 roku prowadzili wspólne gospodarstwo domowe. Od maja 2013 roku pozwany dobrowolnie przesyła pieniądze dla synów w kwocie 200 zł dla małoletniego R. C. oraz w kwocie 220 zł na pełnoletniego syna K. C.. Ponadto, pozwany wskazał, że co miesiąc daje każdemu z synów po ok. 50 zł, oprócz tego w sierpniu 2013 roku naprawił małoletniemu R. motorower gdzie koszt zakupionych części poniósł sam. Pozwany doładował synowi telefon komórkowy, a w czerwcu uregulował K. zaległość pieniężną, jaka powstała na jego karcie kredytowej w banku. Pozwany wskazał, że przelał matce małoletniego powoda kwotę 300 zł na rzecz wyprawki dla małoletniego syna, jednakże kwota ta została odrzucona.

Pozwany wskazał, że jego rodzice a dziadkowie małoletniego powoda dobrowolnie pomagają małoletniemu R. i pełnoletniemu K. dając im pieniądze, utrzymując z nimi kontakt. Ponadto sam pozwany wskazał, że utrzymuje kontakt z synami. Zarówno synowie odwiedzają jego jak i on synów.

Pozwany zaprzeczył jakoby pracował dodatkowo obsługując imprezy w innym miejscu niż jego praca, albowiem system pracy nie pozwala mu na dodatkową pracę. Pozwany wskazał, ponadto iż nie zgadza się z treścią przedstawionych przez przedstawicielkę ustawową faktur, paragonów oraz kosztów jakie ona ponosi na utrzymanie synów. Pozwany uważa, że paragony są zbierane od znajomych i ludzi, którzy robią zakupy w sklepie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda czy też w sklepie jej konkubenta. Wykazywane są w nich zakupy dużej ilości mięsa i wędlin co jest niemożliwością zjedzenia tego codziennie. Pozwany wskazał, że mieszkając razem do kwietnia 2013 roku to on gotował w domu obiady i wie ile jego synowie mogą dziennie zjeść.

Pozwany wskazał, że obecnie mieszka wraz z rodzicami. Miesięcznie na utrzymanie wydaje ok. 1017 zł przy zarobkach jakie osiąga 1300 zł. Na koszt jego utrzymania składają się opłaty : rata kredytu – 248 zł, dojazd do pracy samochodem – 450 zł, codzienne wyżywienie – 15 zł, tel. komórkowy – 80 zł, zakup środków czystości – 30 zł miesięcznie oraz ubezpieczenie auta 400 zł rocznie. Opłaty za prąd, wodę, śmieci oraz ogrzewanie c.o. ponoszą jego rodzice.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie:

W dniu 30 października 1993 roku A. K. i P. C. w zawarli związek małżeński.

Wyrokiem Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 11 kwietnia 1996 roku w sprawie o sygn. akt I RC 1741/1995 rozwiązano małżeństwo A. C. i P. C.. Ponadto, zobowiązano pozwanego do płacenia kwoty 150 zł tytułem alimentów na rzecz starszego syna K. C..

dowód: - odpis skrócony aktu małżeństwa- k 9;

- wyrok SW we Wrocławiu z dn. 11.04.1996r. w sprawie o sygn. I 2RC 1741/95 -k. 10;

Po około 2 latach od rozwiązania związku małżeńskiego A. K. i P. C. ponownie zamieszkali razem. W dniu (...) urodził się im drugi syn – małoletni R. C.. Ze związku małżeńskiego posiadają pełnoletniego syna K. C. ur. (...). W okresie od 1998 roku do kwietnia 2013 roku A. K. i P. C. zamieszkiwali razem i prowadzili wspólne gospodarstwo domowe.

dowód: - odpis skrócony aktu urodzenia mał. R. C.- k. 2 ;

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej mał. powoda A. K. - k. 63-64;

Obecnie małoletni powód R. C. ma 14 lat i uczęszcza do klasy II Publicznego Gimnazjum (...) w B.. Małoletni ma trudności w nauce i jest objęty opieką pedagogiczno-psychologiczną w szkole. Małoletni posiada opinię dostosowaniu wymagań edukacyjnych do możliwości ucznia. Chłopiec wolno przyswaja i przetwarza informacje, ma trudności z zapamiętywaniem. Tempo pisania-wolne. Uczęszcza na zalecane dodatkowe zajęcia wyrównawcze organizowane w szkole. Małoletni ma zdiagnozowaną nadpobudliwość ruchową i konsultowany był w poradni psychologicznej w S. oraz w Niepublicznej (...) we W.. Od września 2014 roku ponownie będzie uczęszczał na zajęcia biofeedbacku.

Małoletni w ubiegłym roku przeszedł mononukleozę, która uszkodziła mu wątrobę i śledzionę, wobec czego pozostaje pod stałą opieką lekarską. Wówczas koszt wizyty wynosi 100 zł a gdy ma wykonywane USG wynosi ona 140 zł. Małoletni zażywa leki na wzmocnienie odporności organizmu, których koszt zakupu wynosi 200 zł miesięcznie.

Małoletni uczęszcza na dodatkowe korepetycje z matematyki i języka polskiego, których miesięczny koszt wynosi 200 zł. Na zakup wyprawki szkolnej oraz podręczników matka małoletniego powoda wydatkowała kwotę 1000 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda na zakup odzieży i obuwia dla małoletniego miesięcznie wydaje ok 400 zł, na obiady szkolne 100 zł oraz trening boksu - 304 zł.

Dowód: - opinia Zespołu Szkół Publicznych w B. -k.61-62;

- zeznania świadka A. M. -k. 59v-60;

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej mał. powoda A. K. - k. 63-64;

Matka małoletniego powoda – A. K. ma 39 lat, z wykształcenia jest ekspedientką. Obecnie prowadzi własną działalność gospodarczą pod nazwą (...) w B., z której osiąga miesięczny dochód w wysokości 5-6 tys. zł.. Ponadto, pracuje jako pracownik biurowy w B. za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 1165 zł netto- 1600 brutto. W roku podatkowym 2012r. matka mał. powoda osiągnęła dochód w wysokości 20 739, 64 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda ponosi koszty utrzymania mieszkania w wysokości 800 zł miesięcznie na które składają się: zakup pół tony węgla miesięcznie - 380 zł, opłata za wodę - 50 zł, energia 110 zł do T. i 150 zł do innej firmy, śmieci 40 zł, gaz 50 zł co dwa miesiące, Internet 50 zł, telefon stacjonarny 30 zł . Do kosztów utrzymania mieszkania należy doliczyć także podatek od nieruchomości 100 zł rocznie oraz wywóz szamba 130 zł.

Przedstawicielka małoletniego powoda spłaca kredyt za mieszkanie w wysokości 1400 zł miesięcznie, kartę kredytową oraz ratę za łóżko syna w wysokości 150 zł.

Dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej mał. powoda A. K. - k. 63-64;

- zaświadczenie o zatrudnieniu przedstawicielki ustawowej mał. powoda -k. 50;

- zeznanie podatkowe A. K. za rok 2012 – k. 52-57;

- podatkowa księga przychodów i rozchodów za rok 2013 –k. 58;

- zeznanie podatkowe przedst. ustawowej mał. powoda za 2012- r. k.52-57;

- zeznania świadka A. M. -k. 59v-60;

Pozwany P. C. ma 47 lat, z wykształcenia jest kelnerem. Pozwany nie choruje przewlekłe, nie wymaga szczególnej diety. Pozwany zatrudniony jest w PHU (...) Sp. z o.o. K. P., na podstawie umowy o pracę, na czas nieokreślony, na stanowisku kelnera za miesięcznym wynagrodzeniem 1311,72 zł netto- 1780 zł brutto. Czasami zdarza się, że dodatkowo obsługuje wesela i wówczas otrzymuje 10 zł za godzinę pracy. W tym roku pozwany pracował dodatkowo na jednym przyjęciu weselnym i otrzymał wówczas kwotę 80 zł. Pozwany nie pracował podczas imprezy sylwestrowej (...). W roku podatkowym 2012 pozwany osiągnął dochód w wysokości 19 691,28 zł.

Pozwany mieszka wraz z rodzicami, którzy ponoszą koszty opłat za prąd, wodę, śmieci, ogrzewanie c.o.. Pozwany dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania w wysokości ok 120 zł miesięcznie tytułem opłat za prąd i gaz. Pozwany miesięcznie na swoje utrzymanie i żywywienie przeznacza ok 400 zł oraz 400 zł tytułem dojazdu do pracy. Pozwany dobrowolnie przekazuje pieniądze tytułem alimentów dla synów w wysokości 200 zł dla małoletniego R. C. i 220 zł dla pełnoletniego K. C.. Ponadto, co miesiąc jeśli dysponuje dodatkowymi pieniędzmi to także stara się przekazywać je synom. W sierpniu 2013 roku pozwany zakupił małoletniemu powodowi części do motoroweru i go naprawił, natomiast w czerwcu 2013 roku uregulował starszemu synowi K. C. zaległość pieniężną jaka powstała na jego karcie kredytowej w banku. Pozwany także w sierpniu 2013 roku przelał przedstawicielce ustawowej małoletniego powoda kwotę 300 zł na rzecz wyprawki dla małoletniego syna ale kwota ta została odrzucona przez powódkę.

Pozwany spłaca co miesiąc kredyt zaciągnięty na remont mieszkania w wysokości 17 tys. zł, gdzie miesięczna rata wynosi 420 zł.

Dowód: - zeznanie podatkowe pozwanego za 2012 r. -k.20-23;

- zaświadczenie o zatrudnieniu pozwanego z dn. 07.10.2013r., 10. (...). - k. 27, 49;

- przesłuchanie pozwanego P. C. - k.64v-65;

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo o alimenty zasługiwało na częściowe uwzględnienie, zaś w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania roszczenia zasądzenia alimentów od pozwanego P. C. na rzecz małoletniego powoda- R. C., reprezentowanego przez matkę A. K. jest przepis art. 133 § 1 k.r.o. w związku z art. 135 k.r.o..

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka jest niezależny od pochodzenia dziecka i ma taką samą treść, zakres oraz przesłanki wobec dziecka zrodzonego w małżeństwie jak i dziecka poza małżeńskiego.

Zakres świadczeń alimentacyjnych, stosownie do treści art. 135 kro, wyznaczają dwie przesłanki, mianowicie: usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Między wymienionymi przesłankami zachodzi współzależność, wyrażająca się tym, iż usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Zgodnie z treścią uchwały Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 1974 r. (III CZP 41/47, OSN 1975, poz. 76) określenie wysokości alimentów od każdego z rodziców na rzecz dziecka stanowi wypadkową usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego oraz wkładu osobistych starań rodzica w utrzymanie i wychowanie dziecka. Spoczywający na rodzicach obowiązek dostarczania środków utrzymania i wychowania trwa dopóty, dopóki nie zdobędzie możliwości samodzielnego utrzymania się stosownie do swoich uzdolnień, predyspozycji, kwalifikacji zawodowych, czyli do chwili usamodzielnienia się i to niezależnie od osiągniętego wieku.

W niniejszej sprawie bezspornym jest fakt, iż małoletni powód R. C. jest osobą małoletnią i chociażby z uwagi na swój wiek nie jest w stanie jeszcze utrzymać się samodzielnie oraz nie posiada majątku, z którego dochody pozwalałyby na pokrycie jego kosztów utrzymania i wychowania. Dlatego też, cały koszt utrzymania małoletniego dziecka spoczywa na jego rodzicach.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że małoletni powód ma 15 lat i jest uczniem II klasy gimnazjum w B.. Małoletni posiada opinię o dostosowaniu wymagań edukacyjnych do możliwości ucznia, uczęszcza na zajęcia wyrównawcze w szkole oraz dodatkowo na korepetycje z języka polskiego i matematyki. Ponadto, małoletni uczęszcza na zajęcia boksu. Małoletni przeszedł mononukleozę i jest pod stałą opieką lekarską.

W ocenie Sądu, koszty związane z utrzymaniem małoletniego powoda i zaspokajaniem jego usprawiedliwionych potrzeb kształtują się na poziomie około 1300-1400 złotych miesięcznie łącznie z partycypacją małoletniego w kosztach eksplantacji mieszkania. Kierując się zasadami doświadczenia życiowego i cenami artykułów życia codziennego, zdaniem Sądu, w pełni za uzasadniony należy uznać koszt zakupu wyżywienia w wysokości co najmniej 300 zł miesięcznie, zakup materiałów edukacyjnych w wysokości ok. 50 zł miesięcznie, zakup leków i witamin – 200 zł miesięcznie, koszt wizyt lekarskich – 100-140 zł, zakup odzieży i obuwia ok. 200 zł, koszt korepetycji- 200 zł, koszt udziału w treningach boksu 100 zł, koszty wyżywienia w szkole -80 zł, jak również w części kosztów związanych z eksploatacją mieszkania zajmowanego przez małoletniego wraz z matką w wysokości ok. 171 zł miesięcznie. Mając na uwadze wiek małoletniego powoda, rodzaj szkoły do której uczęszcza oraz poziom życia rodziców małoletniego Sąd uznał, że wskazane przez matkę małoletniego koszty zakupu odzieży i obuwia dla syna w kwocie 400 zł, wyprawki szkolnej w kwocie 1000 zł oraz zakup wyżywienia dla całej rodziny w kwocie 1500 zł miesięcznie są znaczne zawyżone.

Ustalając zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, które winny być zaspokajane, Sąd miał na uwadze treść art. 96 krio, według którego rodzice są obowiązani się troszczyć o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia

zarówno jego potrzeb fizycznych (żywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych (kulturalnych), także środków wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci żywienia zapewniającego prawidłowy rozwój fizyczny , stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności rodziców i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji. Rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonanie obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06 stycznia 2000 r., sygn.. akt ICKN 1077/99, LEX nr 51637).

Ustalając możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji pozwanego należy wskazać, że w myśl uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 roku, „możliwości te określa się nie według faktycznie osiągniętych dochodów, ale według tego, jakie dochody może osiągnąć zobowiązany do alimentowania przy założeniu, że dokłada wszystkich starań i swoje możliwości zarobkowe w pełni wykorzystuje” (uchwała SN z dnia 16.12.1987 r. III CZP 91.86, OSNC 1988/4/42).

W ocenie Sądu, w okolicznościach niniejszej sprawy stwierdzić należy, że możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego są w pełni wykorzystywane. Obecnie pozwany P. C. pracuje jako kelner za wynagrodzeniem 1311 zł miesięcznie. Pozwany mieszka u swoich rodziców i dokłada się do kosztów utrzymania w łącznej wysokości 120 zł miesięcznie tytułem opłat za prąd i gaz oraz ponosi koszty swojego utrzymania w wysokości 400 zł i dojazdu do pracy w wysokości 400 zł . Pozwany spona kredyt zaciągnięty na remont mieszkania w trakcie kiedy zamieszkiwał z przedstawicielką ustawową małoletniego powoda w wysokości 420 zł. Pozwany dobrowolnie przekazuje alimenty na rzecz synów w wysokości 220 zł na pełnoletniego K. C. i 200 zł na małoletniego powoda R. C.. Ponadto pozwany stara się utrzymywać kontakt z małoletnim powodem oraz w miarę możliwości kiedy dysponuje dodatkowymi środkami pieniężnymi przekazywać je synom.

Zdaniem Sądu wysokość zadłużeń pozwanego nie ma wpływu na wielkość jego udziału w kosztach utrzymania uprawnionego powoda. Na wysokość świadczenia alimentacyjnego nie może mieć wpływu obciążające pozwanego zobowiązania bankowe. Stosownie do treści orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 1976r., ((...) 236/76) osoba bowiem, na której ciąży obowiązek alimentacyjny musi się z tym liczyć przy podejmowaniu kolejnych pożyczek i kredytów i ich wysokość planować stosownie do posiadanych możliwości z uwzględnieniem obowiązku alimentacyjnego.

W przedmiotowej sprawie, Sąd zbadał również możliwości majątkowe i zarobkowe matki małoletniego powoda – A. K. i ustalił, że z pracy zarobkowej i prowadzonej działalności gospodarczej osiąga łącznie dochód w wysokości ok. 6-7 tys. złotych. Należy zatem stwierdzić, że sytuacja zarobkowa matki małoletniego dziecka jest znacznie lepsza i tym samym matka małoletniego powoda ma możliwości majątkowe aby w większym stopniu finansowo uczestniczyć w kosztach utrzymania syna. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda zamieszkuje wraz z synami. Koszt utrzymania mieszkania wynosi około 515 zł miesięcznie a koszt zakupu opału wynosi około 300 zł.

Wobec powyższego, na podstawie art. 133 k.r. i o. w związku z art. 135 § 2 k.r. i o. zasądono od pozwanego P. C. na rzecz małoletniego powoda R. C. alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 25 lipca 2013 roku. Uściślając obowiązek pozwanego wskazano termin płatności alimentów, zaś orzeczenie o odsetkach znajduje oparcie w art. 481§ k.c.

W ocenie Sądu, alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie są adekwatne do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego i nie doprowadzą go do niedostatku. Rozstrzygając niniejszą sprawę, Sąd miał na uwadze również okoliczność, że pozwany oprócz małoletniego powoda ma na utrzymaniu starszego syna , na rzecz którego płaci

dobrowolnie podwyższone alimenty w wysokości 220 zł miesięcznie oraz okoliczność, iż w miarę możliwości finansowych pozwany przyczynia się do kosztów utrzymania synów i utrzymuje z nimi osobisty kontakt. Dlatego też, Sąd uznał, że pozwany winien w co najmniej w ustalonym przez Sąd zakresie uczestniczyć w realizacji finansowego aspektu utrzymania małoletniego powoda.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono w punkcie I sentencji wyroku. W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu, co skutkowało orzeczeniem jak w punkcie II wyroku.

Na podstawie art. 102 k.p.c., przy uwzględnieniu sytuacji materialnej i majątkowej pozwanego odstąpiono od obciążenia go kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego, o czym orzeczono w pkt. III wyroku.

Natomiast, rygor natychmiastowej wykonalności został nadany orzeczeniu, stosownie do treści przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. .

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji orzeczenia .