

Sygn. akt VIII RC 29/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2014r.

Sąd Rejonowy w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. w składzie:

**Przewodniczący: SSR Joanna Placety**

**Protokolant: Anna Kańczugowska**

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2014r. w Strzelinie

sprawy z powództwa **M. F.**

przeciwko **B. W. (dawniej F.)**

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanej B. W. podwyższone alimenty na rzecz powódki M. F. ur. (...) w kwocie po 1000,- (tysiąc) zł miesięcznie, w miejsce alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy Wydział I Cywilny z dnia 10.06.2013r. w sprawie o sygn. IC 982/13 w kwocie po 500 zł miesięcznie, poczynając od dnia 21.03.2014 r. płatnych do 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek raty do rąk M. F.;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. nie obciąża pozwanej kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Pełnomocnik powódki - M. F. pozwem z dnia 21 marca 2014r. (data wpływu) wniósł o podwyższenie alimentów orzeczonych w pkt III wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy, Wydział I Cywilny z dnia 10 czerwca 2013r. w sprawie o sygn. akt I C 982/13 od pozwanej B. F. z kwoty 500 zł do kwoty 2000 zł miesięcznie, poczynając od dnia 25 sierpnia 2013r. płatnych do dnia 15 każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat, oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa advokackiego wg norm przepisanych, wydanie wyroku zaocznego w przypadku nie stawienia się pozwanej na rozprawę, nadanie wyrokowi klauzuli natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powódki wskazał, że obecnie powódka uczy się w (...) szkole Stowarzyszenie (...) w S., za pobieranie nauki w tej szkole ojciec powódki płaci ok. 360 zł miesięcznie. Oprócz czesnego ojciec powódki ponosi koszty z tytułu zakupu podręczników, przyborów szkolnych, zeszytów i przyborów do pisania w kwocie łącznej ok 200 zł miesięcznie. Dodatkowymi kosztami, jakie ponosi ojciec powódki z tytułu jej kształcenia są koszty związane z wyjazdami do teatru, kina które organizowane są przez szkołę, w kwocie ok 150 zł miesięcznie. Powódka jest chora na anoreksję, wobec czego wymaga stałego nadzoru lekarskiego psychoterapeutów. Ojciec powódki jest zmuszony do zawożenia jej ze S. do W. od 6 do 8 razy w miesiącu. Z tego tytułu ojciec powódki ponosi co miesięczne wydatki w wysokości ok 500 zł na dojazdy oraz 400 zł za wizyty u psychoterapeutów. Ojciec powódki z uwagi na powyższe wyjazdy do lekarzy ponosi straty w prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 800-1500 zł miesięcznie. Powódka wymaga specyficznej diety dostosowanej do jej choroby. Na samo jej wyżywienie ojciec wydatkuje kwotę od 500-1000 zł miesięcznie. Ponadto, ojciec powódki wydaje ok 100 zł miesięcznie na

inne leczenie, leki i terapie. Na te wydatki składają się wydatki związane z dodatkowym leczeniem z tytułu grypy, przeziębienia, zapalenia zatok, badania krwi i moczu itp. Powódka korzysta również z zabiegów stomatologicznych i ortodontycznych. Z tego tytułu ojciec powódki ponosi koszty leczenia stomatologicznego w wysokości ok 300 zł miesięcznie oraz leczenia ortodontycznego w wysokości 100 zł miesięcznie. Powódka uczęszcza także na zajęcia baletu z tego tytułu ojciec ponosi ok 200 zł miesięcznie tytułem opłat za zajęcia oraz ok 100 zł tytułem dojazdu na zajęcia. Powódka posiada 3 psy oraz 3 fretki, których koszt utrzymania całkowicie ponosi ojciec a który wynosi ok. 200 -400 zł miesięcznie.

Pełnomocnik powódki podniósł również, że ojciec powódki ponosi wydatki związane z utrzymaniem czystości, higieny takie jak zakup proszków do prania, płynów do pukania, szamponów, pasty do zębów itp. Koszt wydatków na ten cel wynosi ok 150 zł miesięcznie. Ojciec powódki ponosi miesięczne koszty utrzymania mieszkania na które przeznaczają kwoty 450-500 zł za prąd, 400 zł za gaz, 200-250 zł za wodę, 150 zł za telefon i Internet oraz 30 zł za wywóz nieczystości. 85 % obecnych kosztów utrzymania powódki ponosi ojciec W. F., który sprawuje również osobiste starania o jej utrzymanie i wychowanie. Natomiast pozwana jest bardzo dobrze sytuowana finansowo, ma bardzo dobre możliwości zarobkowe i majątkowe. Prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) – Salon (...) w D., z którego osiąga znaczne dochody, które pozwoliły jej wsiąść w leasing samochód marki P. (...) z 2011 r. i płacić ok 7000 zł miesięcznie tytułem raty leasingowej. Pozwana nie utrzymuje kontaktów z powódką oraz nie czyni osobistych starań o jej utrzymanie.

W odpowiedzi na pozew, pełnomocnik pozwanej B. W. (dawniej F.) wniósł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu wg norm przepisanych (k. 53).

W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanej podniósł, że w sprawie nie dowiedziono aby zaistniały ustawowe przesłanki wskazane w art. 138 k.r.i.o. Zmiana zasądzonych na rzecz uprawnionego alimentów możliwa jest jedynie, gdy nastąpi zmiana stosunków uzasadniających podwyższenie alimentów. Tymczasem powódka w ogóle nie wykazała aby jej usprawiedliwione potrzeby uległy w tak krótkim okresie tak znacznemu zwiększeniu, że uzasadniałoby to wywiedzione pozwem roszczenie. Ponadto, powódka w pozwie wprost przyznaje, że wszelkie jej potrzeby zaspokajane są przez ojca i że rodzice wspólnie uzgodnili sposób partycypacji w kosztach jej utrzymania.

Pełnomocnik pozwanej wskazał także, że powódka nie udowodniła by wskazane w pozwie przez nią wydatki, w tym choćby na posiadane zwierzęta futerkowe w ilości sztuk 6 stanowiły usprawiedliwione koszty jej utrzymania. Analogicznie należy postrzegać wywody odnośnie przyszłych studiów, czy przyszłych kursów prawa jazdy. Pozwana ponadto kwestionuje wydatki powódki związane z jej leczeniem, w tym zaburzeń anorektycznych i depresyjnych, sprowadzających się do kosztownego nadzoru psychoterapeutycznego i liczby odbywanych w ciągu miesiąca wizyt lekarskich. Powyższe twierdzenie powódki w żaden sposób nie zostały udokumentowane. Ponadto dieta powódki nie jest kosztowna a paragony fiskalne na zakup żywności wskazują, że wystarczyłyby na wyżywienie 5 osobowej rodziny.

Pełnomocnik pozwanej podał, że wbrew twierdzeniom powódki pozwana nie opływa w luksusach a wręcz przeciwnie znajduje się w ciężkiej sytuacji finansowej, z czego powódka oraz jej ojciec doskonale zdają sobie sprawę. Pozwana prowadzi działalność gospodarczą z której uzyskuje dochód w wysokości 2500 zł miesięcznie, a który pozwala jej na skromne utrzymanie. Pozwana wynajmuje mieszkanie w D. za które płaci czynsz w wysokości 1200 zł miesięcznie. Dodatkowo samodzielnie spłaca zaciągnięty podczas trwania małżeństwa zobowiązania kredytowe, korzystając ze wsparcia finansowego swojej matki oraz bliskich znajomych. Pozwana wskazała także że związana jest umową leasingową zawartą na sfinansowanie zakupu samochodu P. (...), który miał pełnić rolę samochodu rodzinnego.

Pełnomocnik pozwanej wskazał, ponadto że kwota alimentów jest rażąco zawyżona i nieadekwatna do rzeczywistych potrzeb 18 letniej córki. Pozwana wskazała, że powódka posiada majątek w wysokości ok 20 000 zł, które otrzymała w formie książeczki oszczędnościowej od swojej babci – matki pozwanej.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie:**

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Świdnicy Wydział I Cywilny z dnia 10 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt I C 982/13 zasądono od pozwanej B. F. na rzecz małoletniej córki M. F. alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie płatnych do dnia 15-go każdego miesiąca z góry z ustawowo obowiązującymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, płatnych do rąk przedstawiciela ustawowego małoletniej powódki – W. F..

**Dowód:** - wyrok SO we Świdnicy z dn. 10.06.2013r. w sprawie o sygn. akt I C 982/13 - k. 12;

Małoletnia M. F. miała wówczas 17 lat. Małoletnia chorowała na anoreksję i była leczona. Małoletnia wraz z ojcem jeździła dwa razy w tygodniu na terapię psychologiczną. Małoletnia powódka pozostawała pod bezpośrednią opieką ojca, który zaspokajał jej potrzeby i dbał o jej prawidłowy rozwój.

Przedstawiciel ustawowy małoletniej powódki – W. F. wraz z małoletnią mieszkał w domu w S.. Ojciec małoletniej powódki prowadził działalność gospodarczą w zakresie handlu i usług, z której osiągał dochód w wysokości 1500 zł miesięcznie. Ponadto, posiadał wybudowany dom w D. z przeznaczeniem na wynajem.

Pozwana – B. F. wówczas wynajmowała mieszkanie w D.. Pozwana pracowała w salonie fryzjerskim z wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 1500 -2000 zł.

**Dowód:** - przesłuchanie W. F. i pozwanej B. F. w sprawie o sygn. akt I C 982/13 - k. 158-159;

Obecnie powódka – M. F. ma 19 lat, ukończyła edukację w (...) liceum ogólnokształcącym (...) z wynikami bardzo dobrymi i podjęła studia w szkole prywatnej – Wyższej Szkole (...) z uwagi na wyższy poziom jej nauczania. Powódka za studia miesięcznie opłaca czesne w wysokości 750 zł tj. rocznie 7400 zł ( semestr 3925 zł). W bieżącym roku koszt materiałów potrzebnych do nauki będzie kosztował 100 zł. Powódka ma zajęcia na uczelni w różnych godzinach tj. od godz. od 9 do 13 lub od 16 do 19. Powódka uczęszczała wcześniej do prywatnego liceum w S., gdzie miesięczne czesne wynosiło 360 zł.

Powódka od sierpnia 2014r. wynajmuje mieszkanie we W.. Opłata za wynajem mieszkania wynosi 700 zł plus rachunki w wysokości 150 zł. Jest to część opłata, która przypada na jej osobę. Mieszkanie wynajmowane jest wspólnie przez 3 osoby. Powódka nie ponosi opłat za telefon komórkowy, ponieważ ojciec wziął go na firmę i to on reguluje rachunki za jego użytkowanie. Powódka obecnie nie kupuje odzieży i obuwia. Na zakup żywienia dla siebie tygodniowo przeznaczają ok 50 zł i korzysta z jedzenia w słoikach od mamy i babci swojego chłopaka. Powódka od kilku lat choruje na anoreksję, jednakże obecnie nie przebywa na żadnej diecie, je żywność ekologiczną, która jest droga. Powódka nie może jeść tłustych rzeczy oraz niektórych potraw mącznych. Z uwagi na swoją chorobę korzysta z terapii psychologicznej, gdzie koszt wizyty wynosi 100 zł za 45 min i ponosi je ojciec powódki. Powódka miewa także okresową depresję.

Powódka obecnie zrezygnowała z zajęć baletu oraz nie uczęszcza na żadne odpłatne dodatkowe zajęcia. Wcześniej uczęszczała na zajęcia baletu we W. przy ul. (...), gdzie koszt zajęć wynosił 50-100 zł. Powódka uczęszcza na wizyty do ortodonta co pół roku, gdzie koszt wizyty wynosi 100 zł. Wcześniej powódka nosiła aparat ortodontyczny. Ponadto co 4 miesiące korzysta z zabiegów dentystycznych, których koszt wynosi 150 zł. Na zakup środków czystości powódka wydatkuje kwotę około 80-100 zł. W przypadku zachorowania na górne drogi oddechowe, powódka wydatkuje na zakup leków około 50 zł. Powódka korzysta także z odpłatnych badań lekarskich. Powódka ma 3 fretki, które zabrała ze sobą do mieszkania we W.. Na koszt żywienia ich przeznaczają 100-150 zł miesięcznie. W przypadku potrzeby wizyt weterynaryjnych koszty ich utrzymania wzrasta i wynosi 500 zł. Powódka z W. do S. przyjeżdża co dwa tygodnie, koszt zakupu biletu (...) wynosi 5,50 zł. Mieszkając we W. powódka korzysta z komunikacji miejskiej i za U. K. płaci miesięcznie 50 zł.

Powódka widziała się ostatnio z matką około 1,5 roku temu. Utrzymują rzadki kontakt SMS-owy.

Ojciec powódki – W. F. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług serwisowych dla firm zewnętrznych. Naprawia i serwisuje urządzenia rozrywkowe tj. automaty do gry. Z prowadzonej działalności osiąga dochód w

wysokości 2-3 tys zł . Ponadto osiąga dochody z wynajmu nieruchomości, których jest właścicielem. P. 10 lokali, z których 4 są wynajmowane i z których osiąga dochody.

Na koszty utrzymania domu ojciec powódki przeznacza 300 zł tytułem opłat za gaz w okresie letnim gdyż w zimowym opłaty są wyższe i dochodzą do 500 zł miesięcznie, 180 zł za wodę, 30 zł za śmieci, 200 zł podatku od nieruchomości rocznie. Ojciec powódki kwartalnie na zakup odzieży dla powódki przeznacza kwotę 1000-1500 zł.

Ojciec powódki W. F. w 2013r. z prowadzonej działalności gospodarczej (PIT 36L) osiągnął dochód w wysokości 7682,18 zł natomiast z zeznania podatkowego PIT 37 osiągnął dochód w wysokości 3440 zł.

**Dowód:** - przesłuchanie powódki M. F.- k. 163v-165;

- dowód wpłaty KP nr 98/2 z dn. 03.10.2013r.- k. 14;

- informacja lekarska z dn. 19.12.2013r. --k.15 ;

- zaświadczenie Pracowni Psychoterapii we W. z dn. 19.03.2014r. -k.17;

- rachunki i faktury Vat -k. 39-44;

- decyzja (...) W. z dn. 08.07..2014r.- k 105;

- pismo Centrum (...) sp. z o.o. we W. z dn. 12.08.14r.- k. 127;

- PIT 36-l i PIT 37- k. 131;

- pismo Liceum Ogólnokształcącego (...) k. 132;

- pisma Pracowni Psychoterapii we W. z dn. 26.08.14r.- k. 139;

-pisma (...) z dn. 06.10.14r.- k. 140;

- umowy najmu lokalu mieszkalnego z dn. 25.07.14r.- k. 143-148;

- zeznanie świadka W. F. - k. 110-111v;

Pozwana - B. W. (dawniej F.) mieszka w D. w wynajętym mieszkaniu. Koszt wynajmu mieszkania wraz z rachunkami kształtuje się na poziomie 1100-1200 zł miesięcznie . Pozwana prowadzi własną działalność gospodarczą – w zakresie usług fryzjerskich. Lokal w którym pracuje jest własnością pozwanej i ma powierzchnię 47 m<sup>2</sup>. Znajdują się tam 3 stanowiska fryzjerskie. Pozwana nie dzierżawi S. i nie ma tam salonu kosmetycznego. Pozwana pracuje w godzinach od 11 do 19 a czasami nawet do 20 w zależności od klientów. Z tytułu prowadzonej działalności osiąga dochód w wysokości 2000-2800 zł w zależności od miesiąca. Z tytułu prowadzonej działalności ponosi koszty karty podatkowej w wysokości 139 zł miesięcznie oraz składek ZUS w wysokości 1100 zł. Pozwana nie posiada z tego tytułu żadnych zaległości.

Pozwana na swój miesięczny koszt utrzymania przeznacza kwotę 200 zł na wyżywienie oraz kwotę 70 zł za rachunek za telefon. Pozwana ponadto żywi się u swojej matki oraz nie kupuje nowej odzieży. Pozwana nie posiada zaległości w płatności alimentów i regularnie je płaci na rzecz córki. Pozwana korzysta z pomocy swojej matki i przyjaciół.

Obecnie pomiędzy pozwana a ojcem powódki toczy się postępowanie sądowe o podział majątku dorobkowego małżonków. Pozwana wraz z byłym mężem posiadają dom, 2 kamienice i samochody. Pozwana z majątku wspólnego dysponuje jedynie samochodem p. (...), który był zaciągnięty w leasing. Samochód kosztował ok 400 tys. zł. Rata jego spłaty wynosi 5800 zł. Obecnie pozwana posiada zadłużenie w spłatach rat leasingowych w wysokości 6000 zł. Pozwana oprócz rat leasingowych spłaca zaciągnięty dwukrotnie kredyt w trakcie małżeństwa na kamienice w D. w

łączonej wysokości 100 tys. zł. Rata kredytu wynosi 999 zł. Pozwana sama spłaca ten kredyt, obecnie posiada zaległości w jego spłacie na kwotę 2 tys. zł. W dniu 15 września 2014 roku pozwana zaciągnęła kredyt w wysokości 15 tys. zł, którego miesięczna rata spłaty wynosi 330 zł. Pozwana jest po zabiegu usunięcia guzka na strunie głosowej, a obecnie oczekuje w kolejce na operację żył na nodze. Wszelkie operacje, zabiegi stara się robić na kasę chorych.

**Dowód:** - decyzja (...) w D. z dn. 21.01.14r.- k.59 ;

- umowy konsumenckie o kredyt gotówkowy -k .60,64;
- umowy cesji polisy ubezpieczeniowej -k.61,65;
- deklaracja wystawcy weksla in blanko- k. 62, 66;
- harmonogramy spłat rat k.- 67,68 ;
- monity -k. 69-71;
- pismo (...) w D. z dn. 13.08.14r- k. 129;
- kopia oszczędnościowej książeczki mieszkaniowej- k. 150;
- monity i wezwania do zapłaty -k. 151-156;
- zeznania świadka J. B. -k. 111v-112;
- zeznanie świadka Z. H. -k.112;
- przesłuchanie pozwanej B. W. -k. 165v-167.

**Sąd zważył, co następuje :**

Powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz powódki, zasługiwało na uwzględnienie w części, zaś w pozostałym zakresie jako takie podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania podwyższenia alimentów jest art. 138 k.r. i o., zgodnie z treścią którego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Rozstrzygając niniejszą sprawę należy mieć na uwadze również treść art. 133§ 1 k.r. i o., który stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie oraz do treści przepisu art. 135 § 1 k.r. i o., który stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Potrzeby uprawnionego dziecka oraz możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego mogą ulegać zmianom. Dlatego też, może powstać konieczność zmiany wysokości zasądzonych alimentów. Zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do obniżenia lub do podwyższenia alimentów. Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Obowiązek rodziców dostarczania środków utrzymania i wychowania trwa dopóty, dopóki dziecko nie zdobędzie kwalifikacji zawodowych i nie podejmie pracy zarobkowej, która pozwoli na pokrycie własnych kosztów utrzymania. Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu – odpowiedni do jego wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowny.

Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Ustalenie zmiany stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z

warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio ( por. aktualną uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., CZP 91/86 OSNCPAP 1988 nr 4 poz. 42).

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt, czy po orzeczeniu Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 10 czerwca 2013 roku, w sprawie o sygn. I C 982/13, nastąpiła istotna zmiana okoliczności w zakresie sytuacji rodzinnej, osobistej i zarobkowej zobowiązanej oraz w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej, uzasadniającej zamianę dotychczasową wysokość zakresu obowiązku alimentacyjnego. Dlatego też, Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby powódki w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego, a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie, a po wtóre zaś- porównał możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanej, w dacie ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów oraz w chwili obecnej. Jedynie bowiem porównanie stosunków będących podstawą orzeczenia z istniejącymi w chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie może być podstawą ustalenia występowania przesłanki z art. 138 k.r. i o..

W ocenie Sądu, mając na uwadze materiał zgromadzony w przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, że usprawiedliwione potrzeby powódki wzrosły w sposób istotny. Ma to związek nie tylko z upływem czasu, ale również ze zmianami w życiu dziecka oraz z jej rozwojem psychofizycznym, a także ze zmianą siły nabywczej pieniądza.

Zdaniem Sądu Najwyższego, które Sąd orzekający w pełni podziela, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych zajęć, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 1965 r., (...) 135/04, niepublikowane).

W sprawie o sygn. I C 982/3 powódka miała 17 lat i uczęszczała do prywatnego Liceum Ogólnokształcącego w S.. Obecnie powódka M. F. ma 19 lat i od miesiąca października 2014 roku jest studentką Wyższej Szkoły (...) we W.. Powódka rozpoczęła studia dzienne w szkole prywatnej, gdzie zajęcia odbywają się codziennie od godz. 9 do 13 lub od godz. 16 do 19. Odpłatność za semestr nauki w powyższej szkole wynosi 3925 zł za semestr zimowy tj. 750 zł miesięcznie . Powódka od sierpnia zamieszkała we W., w wynajmowanym mieszkaniu , gdzie opłata przypadająca na jej cześć wynosi 700 zł plus rachunki 150 zł, łącznie koszt wynajmu mieszkania wynosi 850 zł miesięcznie.

W ocenie Sądu, koszty związane z utrzymaniem powódki i zaspokajaniem jej usprawiedliwionych potrzeb kształtują się na poziomie około 2400- 2500 złotych miesięcznie. Kierując się zasadami doświadczenia życiowego i cenami artykułów życia codziennego, zdaniem Sądu, w pełni za uzasadniony należy uznać koszt zakupu żywienia w kwocie 300 zł , zakup (ksero ) materiałów do nauki ok 10 zł miesięcznie, zakup leków i witamin ok. 50 zł, wizyty lekarskie stomatologiczne lub ortodonta ok.100 zł, zakup odzieży i obuwia- ok. 100 zł, zakup środków czystości- 50 zł , zakup urbancarty – ok. 50 zł a także opłata za studia 750 zł oraz koszty za wynajem mieszkania w łącznej wysokości 850 zł a także udział powódki w terapii psychologicznej przynajmniej 2 razy w miesiącu – czyli jest to koszt ok. 200 zł miesięcznie.

Przy ustalaniu wysokości usprawiedliwionych potrzeb powódki Sąd wziął pod uwagę również standard życia rodziców i ich możliwości zarobkowe i majątkowe. Dokonując powyższych wyliczeń, Sąd uznał za zasadnym miesięczny koszt opłaty za studia powódki albowiem powódka uczęszczała wcześniej do prywatnego liceum w S. a poziom życia jej rodziców i sytuacja majątkowa pozwala na kontynuowanie nauki odpłatnie. Należy również podnieść, że powódka nie ma jeszcze wyuczonego zawodu i nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Z uwagi na kontynuowanie nauki poza miejscem zamieszkania i plan zajęć na uczelni usprawiedliwioną potrzebą jest zapewnienie potrzeb mieszkaniowych poprzez wynajęcie mieszkania we W. za łączną kwotę 850 zł. Z uwagi, że powódka choruje na anoreksję i mewa stany depresyjne Sąd zaliczył w koszt utrzymania powódki udział w terapii psychologicznej średnio dwa razy w miesiącu. Jak wynika z przedłożonego zaświadczenia z dnia 07.10.2014 roku (data wpływu) powódka systematycznie uczęszcza na spotkania z psychologiem od początku 2014 roku.

Reasumując należy stwierdzić, że usprawiedliwione potrzeby powódki kształtują się na poziomie wyższym, niż w dacie poprzedniego ustalenia zakresu obowiązku alimentacyjnego.

Odnosnie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego wskazać należy, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r. (M.P. z dnia 26.02.1988 r., Nr 6, poz. 60) przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd porównał możliwości zarobkowe pozwanej w dacie poprzedniego orzekania o wysokości obowiązku alimentacyjnego ze stanem istniejącym w dacie orzekania niniejszej sprawie. Pozwana podobnie jak poprzednio pracuje jako fryzjerka prowadząc własną działalność gospodarczą z dochodem w wysokości od 2000 do 2800 zł który uległ istotnej zmianie tj. wzrósł o kwotę 800 zł miesięcznie. Pozwana obecnie mieszka w wynajętym mieszkaniu, gdzie koszt wynajmu wynosi ok 1200 zł wraz z opłatami. Obecnie jak wynika z przesłuchania pozwanej i załączonych dokumentów, pozwana obciążona jest kredytami, których miesięczne raty wynoszą łącznie 7129 zł. Miesięczny koszt utrzymania pozwanej szacuje na kwotę 1470 zł tytułem utrzymania siebie i mieszkania oraz ponosi koszty prowadzonej działalności w wysokości 1236 zł.

Rozstrzygając niniejszą sprawę Sąd zwrócił uwagę po pierwsze na okoliczność, że pozwana nie ma zaległości w opłatach ubezpieczenia społecznego i podatku dochodowego a także znacznych opóźnień spłaty rat kredytów. Należy również zauważyć, że pozwana spłaca ratę leasingową za samochód marki P. (...) w wysokości ok. 7000 złotych a wartość samochodu szacowana jest na kwotę ok. 390 tys. złotych (k.44-45). Jak wynika z przesłuchania pozwanej użytkuje ona powyższe auto o czym chociażby świadczy fakt, iż pozwana przyjechała nim na termin rozprawy.

Drugą okolicznością, którą Sąd wziął pod uwagę, to okoliczność, że wysokość zadłużeń pozwanej nie ma wpływu na wielkość jego udziału w kosztach utrzymania uprawnionego. Na wysokość świadczenia alimentacyjnego nie może mieć wpływu obciążające pozwanego zobowiązania bankowe czy też zobowiązania wobec rodziny. Osoba na której ciąży obowiązek alimentacyjny musi się z tym liczyć przy podejmowaniu kolejnych pożyczek i kredytów i ich wysokość planować stosownie do posiadanych możliwości z uwzględnieniem obowiązku alimentacyjnego. (por. orzeczenie SN z dn. 12.11.1976r., III CRN 236/76).

W ocenie Sądu, możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanej są znacznie wyższe niż przedstawiane przez samą pozwaną. O czym świadczy chociażby fakt, że dnia 15 września 2015 roku pozwana zaciągnęła kolejny kredyt na kwotę 15ty zł, gdzie miesięczna rata wynosi 330 zł. Nadto, pozwana posiadając tak duży salon fryzjerki i 3 stanowiska mogłaby wydzierżawić miejsce pracy dla innej osoby- fryzjera tym samym uzyskując dodatkowy dochód celem poprawy swojej sytuacji zarobkowej. Nie bez znaczenia również jest okoliczność, że rodzice powódki posiadają znaczny majątek w postaci nieruchomości, w tym lokali pod wynajem.

Sąd zbadał także możliwości majątkowe ojca powódki ustalając, iż w chwili obecnej utrzymuje się z prowadzonej działalności gospodarczej z której osiąga dochód w wysokości około 2-3 tys. zł. miesięcznie. Ojciec powódki W. F. opłaca córce wynajęte mieszkanie w wysokości 850 zł miesięcznie wraz z rachunkami, 750 zł miesięcznie za szkołę, 100 zł za wizyty u psychologa oraz pokrywa inne wydatki związane z utrzymaniem córki w postaci zakupu odzieży, leczenia a także koszt utrzymania zwierząt.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności niniejszej sprawy i materiał dowodowy zebrany w sprawie, Sąd doszedł do przekonania, że potrzeby powódki od czasu ostatniego orzekania w przedmiocie konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego wzrosły, ponadto zmianie uległy również możliwości zarobkowe pozwanej. Dlatego też zmianie podlegała wysokość świadczeń alimentacyjnych na rzecz powódki, jednakże nie w takim stopniu i wysokości, jak tego domagała się powódka.

Zdaniem Sądu, zasadnym jest aby pozwana przyczyniała się do ponoszenia chociażby połowy usprawiedliwionych potrzeb powódki tj. w kwocie 1000 zł miesięcznie począwszy od dnia wniesienia pozwu. Przy ustaleniu wysokości podwyższonego obowiązku alimentacyjnego Sąd wziął pod uwagę fakt, że pozwana B. W. oprócz córki nie ma innych

dzieci na utrzymaniu. Ustalając wysokość alimentów Sąd wziął również pod uwagę okoliczność, że pozwana nie uczestniczy w życiu powódki i nie utrzymuje z nią żadnego kontakt.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto na treści art. 102 k.p.c. w związku z przepisami ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( Dz. U. 2014.1025 j.t.). Sytuacja materialna pozwanej wskazuje na zasadność nie obciążania jej kosztami postępowania , w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Zawartemu w punkcie I orzeczeniu Sąd nadał, stosownie do treści przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji orzeczenia .