

Sygn. akt VIII RC 64/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2014r.

Sąd Rejonowy w Oławie VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w S. w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Placety

Protokolant: Anna Kańczugowska

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2014r. w Strzelinie

sprawy z powództwa **małoletniej M. L. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową A. L. (1)**

przeciwko **M. L. (2)**

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. L. (2) podwyższone alimenty na rzecz małoletniej M. L. (1) ur. (...) w kwocie po 550,- (pięćset pięćdziesiąt) zł miesięcznie, w miejsce alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 24.03.2010 r. w sprawie o sygnaturze akt XIII RC 355/10 w kwocie po 450 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 02.06.2014 r. płatnych do 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek raty do rąk A. L. (1) jako ustawowej przedstawicielki małoletniej powódki;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu) kwotę w wysokości 66,00 zł tytułem opłaty sądowej w tym opłaty kancelaryjnej za klauzulę wykonalności;

IV. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

ZARZĄDZENIE

1.odnotować;

2.kal. 21 dni;

3.tytuł wykonawczy doręczyć przedstawicielce ustawowej małoletniej powódki;

31.07.2014r.

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki M. A. L. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego M. L. (2) na rzecz małoletniej córki z kwoty po 450 zł do kwoty po 700 zł miesięcznie, zasądzonych wyrokiem w sprawie o sygn. XIII RC 355/10.

W uzasadnieniu żądania przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki wskazała, że wyrokiem z dnia 24 marca 2010 roku w sprawie o sygn.. XIII RC 355/10 zasądzono od pozwanego na rzecz małoletniej córki alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie. Małoletnia córka miała wtedy 8 lat. Wówczas przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki jak i obecnie utrzymywała się z wynagrodzenia za pracę, którego wysokość wynosiła 1500 zł miesięcznie. Matka małoletniej

powódka podniosła, że obecnie małaletnia powódka – M. L. (1) ma 12 lat i jest uczennicą V klasy szkoły podstawowej w J. (...). Na zaspokojenie podstawowych potrzeb córki niezbędna jest kwota 1400 zł miesięcznie. Małaletnia jest pod stałą opieką psychologa i lekarza psychiatry z powodu przewlekłych dolegliwości neurologicznych – tików i znajduje się pod opieką (...) przy ul. (...) we W.. Regularne i comiesięczne a nawet częstsze wizyty u specjalistów wymagają nakładów pieniężnych w wysokości 200 zł miesięcznie. (...) znajduje się 40 km od miejsca zamieszkania dziecka. Małaletnia powódka przyjmuje codziennie przepisane na stałe leki : R. i D., których miesięczny koszt zakupu wynosi 80 zł.

Przedstawicielka ustawowa małaletniej powódki wskazała, że od czasu zasądzenia pierwotnej kwoty alimentów, z wyjątkiem zapewniania małaletniej powódce wyjazdów związanych z wypoczynkiem wakacyjnym oraz weekendowych wizyt małaletniej u ojca, pozwany nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów związanych z wychowaniem dziecka. Wszelkie dodatkowe wydatki związane z przygotowaniem do szkoły (zakup podręczników i przyborów szkolnych), innych opłat szkolnych (wycieczki, wyjścia, ubezpieczenie, rada rodziców), zajęciami pozalekcyjnymi, wcześniejszymi wydatkami związanymi z pierwszą komunią a także wizytami u lekarza oraz zakupem leków i ponosi matka małaletniej.

Matka małaletniej powódki, wskazała także, że w związku z wakacyjnymi wyjazdami małaletniej córki – M. L. (1) z pozwanym – M. L. (2), kwota alimentów w miesiącach lipcu i sierpniu jest regulowana w połowicznej kwocie za obopólnymi uzgodnieniami. Pozwany odmawia udziału w ponoszeniu jakichkolwiek dodatkowych kosztów związanych z utrzymaniem dziecka, niż te zasądzone przez sąd. Ponadto, pozwany wielokrotnie zmniejszał bez zgody matki płaconą kwotę alimentów, pomniejszając ją o poniesione przez siebie dodatkowe koszty, wynikające z bieżących potrzeb dziecka, poczynając od zakupu rzeczy do użytku prywatnego małaletniej córki na prywatnych wizytach u lekarzy kończąc.

Matka małaletniej powódki podała, że zatrudniona jest w Szkole Podstawowej nr (...) we W. i zarabia miesięcznie średnio 2615 zł. Pozwany natomiast pracuje na stanowisku Kierownika w księgarni (...) we W. przy ul. (...) i zarabia ponad 3000 zł miesięcznie. Pozwany poza powódką nie ma nikogo na utrzymaniu.

W odpowiedzi na pozew, pełnomocnik pozwanego M. L. (2) wniósł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych (k. 18).

W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego podniósł, że pozwany kwestionuje koszt usprawiedliwionych potrzeb związanych z utrzymaniem małaletniej córki na kwotę 1400 zł miesięcznie. Pozwany w każdy weekend spotyka się z córką. Małaletnia córka w weekendy mieszka u niego i on jako ojciec zna potrzeby własnej córki, które nie przekraczają 800 zł miesięcznie. Pełnomocnik pozwanego podniósł, że powódka nie wskazała, jakie konkretnie kwoty składają się na podane przez nią koszty utrzymania dziecka. Pozwany przyznaje, że małaletnia córka jest pod stałą opieką psychologa i lekarza psychiatry. Jednakże comiesięczne koszt wizyty u psychologa obciążają pozwanego. W początkowym okresie leczenia były to wizyty prywatne opłacane przez pozwanego a obecnie pozwany wozi lub opłaca bilety autobusowe małaletniej córce, również pozwany uczestniczy w comiesięcznych spotkaniach z psychologiem aby terapia odnosiła jak najlepsze skutki. Zdarza się także, że to on wykupuje córce recepty aby mogła zażywać przepisane leki.

Pozwany zaprzeczył, także twierdzeniom przedstawicielki ustawowej małaletniej powódki aby nie ponosił żadnych dodatkowych kosztów związanych z utrzymaniem i wychowaniem swojego dziecka. Pozwany wskazał, że urządził swojej córce pokój, który jest przeznaczony tylko dla niej w trakcie mieszkania z nim tylko ona z niego korzysta. Pokój jest wyposażony w biurko do nauki i meble dziecięce dostosowane do potrzeb 12 letniej dziewczynki. Ponadto wskazał, że zawsze kupował dziecku ubrania w tym buty, kurtki zimowe, stroje na zajęcia wychowania fizycznego oraz codziennego użytku. Ponadto pozwany, wskazał, że doładowuje telefon córki, opłaca fryzjera, kupuje doraźne leki, syropy a także finansuje wydatki związane ze szkołą w tym przybory szkolne czy składki na kwiaty np. na dzień nauczyciela. Małaletnia powódka w każdy weekend od piątku do niedzieli oraz we wszystkie tzw. długie weekendy mieszka u niego we W. i w tym czasie tylko on ponosi jej koszty utrzymania.

Pełnomocnik pozwanego wskazał, że pozwany jest zatrudniony na czas nieokreślony z wynagrodzeniem miesięcznym netto wynoszącym 2505,34 zł. Ponosi koszty swojego utrzymania, największe i stałe to koszty kredytu hipotecznego oraz koszty utrzymania mieszkania. W obecnej sytuacji pozwany nie jest w stanie więcej łożyć na utrzymanie małoletniej córki. Podwyższenie kwoty alimentów spowoduje brak środków u pozwanego na kontakty z dzieckiem co może doprowadzić do zerwania więzi łączącej ojca i córkę co może mieć negatywny wpływ na wychowanie i dorosłe życie M. L. (1).

Na posiedzeniu rozprawy w dniu 31 lipca 2014r. (k. 26) przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki zmieniła żądanie pozwu i wniosła o zasądzenie podwyższonych alimentów na rzecz małoletniej córki z kwoty po 450 zł miesięcznie do kwoty po 550 zł miesięcznie począwszy od dnia 02 czerwca 2014r. wraz z ustawowymi odsetkami.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie:

Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 355/10 zasądzono od pozwanego M. L. (2) na rzecz małoletniej córki M. L. (1) alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie płatnych do dnia 10-go każdego miesiąca z góry z ustawowo obowiązującymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, płatnych do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki – A. L. (1), poczynając od prawomocności niniejszego wyroku .

Dowód: - wyrok SO we Wrocławiu z dn. 24.03.2010r. w sprawie o sygn. akt XIII RC 355/10 znajdujący się w aktach XIII RC 355/10 - k. 26;

Małoletnia M. L. (1) miała wówczas 8 lat, uczęszczała do I klasy Szkoły Podstawowej w J. (...). Małoletnia była zdrowa, rozwijała się prawidłowo. Małoletnia córka pozostawała pod bezpośrednią opieką matki, która zaspokajała jej potrzeby i dbała o jej prawidłowy rozwój. Koszt utrzymania małoletniej wynosił wówczas ok 1000 zł.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki – A. L. (1) wraz z małoletnią mieszkała w lokalu stanowiącym jej współwłasność i jej matki. Mieszkanie składało się z 3 pokoi, kuchni i łazienki. Małoletnia zajmowała odrębny pokój wyposażony stosownie do jej wieku i potrzeb. Matka małoletniej powódki pracowała wówczas jako nauczycielka za wynagrodzeniem miesięcznym wysokości 1700 zł oraz zatrudniona była dodatkowo na umowę zlecenie, z której osiągała dochód 200 zł.

Pozwany – M. L. (2) wówczas wynajmował mieszkanie we W.. Pracował jako kierownik księgniarski za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 1100 zł.

Dowód: - przesłuchanie matki mał. dziecka – A. L. i pozwanego – M. L., w sprawie o sygn. XIII RC 355/10 -k.16v.-17, 17;

Obecnie małoletnia powódka – M. L. (1) ma 12 lat i od miesiąca września 2014 roku będzie uczęszczała do VI klasy Szkoły Podstawowej w J. (...). Małoletnia powódka cierpi na mimowolne ruchy ciała zwane tikami, wobec czego pozostaje pod stałą opieką psychologa i wymaga leczenia z powodów neurologicznych. Konsultacje psychiatryczne są darmowe, ale z uwagi na położenie poradni, która jest oddalona o 45 km od miejsca zamieszkania ponoszone są koszty dojazdów wysokości 150 zł. Koszt zakupu leków dla małoletniej wynosi 80-120 zł miesięcznie. Koszt zakupu książek do klasy V wynosił 650 zł. Dodatkowo matka pokryła koszt zakupu przyborów szkolnych, ubezpieczenia szkolnego wysokości - 50 zł, komitetu rodzicielskiego -50 zł. w czasie roku szkolnego małoletnia uczęszczała na dodatkowe zajęcia z akrobatyki, których koszt wynosił 80 zł. Na zakup odzieży i obuwia matka małoletniej przeznacza sezonowo ok. 400 zł, na zakup środków czystości ok. 20 zł. Małoletnia bardzo niszczy obuwie, wobec czego sezonowo kupuje jej więcej niż jedną parę. Matka małoletniej na zakup wyżywienia córki przeznacza miesięcznie kwotę 400 zł. Ponadto małoletnia w roku szkolnym wyjechała na wycieczkę szkolną, której koszt wynosił 350 zł plus kieszonkowe 150 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki była z nią w tym roku na wakacjach w H., koszt wyjazdu przypadający na małoletnią wyniósł 1500 zł.

Matka małoletniej powódki- A. L. (1) zatrudniona jest w Z. S. P. we W. na czas nieokreślony jako nauczyciel za średnim miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 3710,18 zł brutto czyli około 2614, 58 zł. Małoletnia powódka wraz z matką mieszka w samodzielnym mieszkaniu, wraz z nimi mieszka babcia przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki, która prowadzi odrębne gospodarstwo domowe. Koszt utrzymania mieszkania wynosi 500 zł, babcia nie dokłada się do kosztów jego utrzymania z uwagi na to, że posiada odrębne liczniki.

Dowód: - zaświadczenie o wynagrodzeniu A. L. z dn. 27.03.14r. -k.6;

- zaświadczenie (...) z dn. 17.04.14r. -k.8;

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej mał. powódki A. L. -k. 27-27v;

Pozwany M. L. (2) zatrudniony jest na czas nieokreślony w Księgarni (...) S.C.” we W. na stanowisku kierownika z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 3500 zł brutto tj. 2505 zł netto. Pozwany nie otrzymuje żadnych dodatków i premii do pensji.

Pozwany obecnie mieszka z partnerką w mieszkaniu na którego zakup wspólnie zaciągnęli kredyt w wysokości 330 tys zł w 2013r.. Miesięczna rata kredytu wynosi 1550 zł. Kredyt zaciągnięty jest na 30 lat. Partnerka pozwanego pracuje jako urzędnik państwowy za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 2000 zł netto. Koszt utrzymania mieszkania miesięcznie wynosi 550 zł, na którą składają się opłaty za czynsz, prąd i wodę. Opłaty za mieszkanie pozwany ponosi wspólnie z partnerką. Pozwany nie choruje przewlekłe, ani nie wymaga zażywania leków.

Pozwany utrzymuje systematyczny kontakt z małoletnią powódką, w każdy weekend małoletnia jeździ do niego autobusem, gdzie koszt zakupu biletu w jedną stronę wynosi 5 zł. Małoletnia powódka w mieszkaniu pozwanego posiada odrębny pokój przeznaczony tylko dla niej i do jej użytku. Na urządzenie pokoju małoletniej pozwany przeznaczył kwotę 1700 zł. Pozwany kilka razy odliczył od alimentów kwoty jakie wydał na córkę – 40 zł za wizytę lekarską z polecenia p. psycholog, za wizytę u neurologa , oraz w trakcie przebywania małoletniej podczas ferii u niego. Ponadto, pozwany chodził prywatnie z małoletnią córką do alergologa, jednakże alergia została wykluczona. Koszt wizyty od lekarza i badań z tym związanych odliczył od wysokości przekazywanych alimentów. Pozwany aktywnie uczestniczył w terapii psychologicznej małoletniej córki oraz aktywnie uczestniczy w procesie jej leczenia. Pozwany kupuje czasami odzież dla córki – koszulkę, spodnie – jednakże te rzeczy zostają u pozwanego w mieszkaniu i małoletnia korzysta z nich w trakcie pobytu u ojca. Buty na w-f pozwany ostatnio zakupił pół roku temu. Pozwany doładowuje małoletniej córce telefon za kwotę 20 zł miesięcznie, oprócz tego pozwany przekazuje córce nieregularnie kieszonkowe w wysokości 20-30 zł.. Pozwany chodzi z małoletnią także do fryzjera, ostatnia wizyta miała miejsce 6 miesięcy temu i kosztowała 30 zł. Zdarza się, że pozwany kupuje małoletniej leki gdzie koszt zakupu leków na 2 miesiące wynosi 134 zł. Kiedy małoletnia przebywa u ojca pozwany kupuje jej również leki na przeziębienie, gdy jest chora za kwotę 20 zł. Zdarzyło się także, że małoletnia przyjechała do niego z wszami wówczas kupował lekarstwa raz za 70 zł i raz za 10 zł.

Pozwany spędza z małoletnią powódką tydzień ferii zimowych oraz wakacje. W tym roku wakacje spędzili nad jeziorem, w ubiegłym roku był z nią w P., nad morzem i nad jeziorem. Wyjazdy w całości finansowane są wówczas przez pozwanego. Kiedy małoletnia wyjeżdża na wakacje lub ferie z matką to daje córce kieszonkowe, na wyjazd córki z matką do Holandii dał córce kieszonkowe w wysokości 25 euro a na wyjazd szkolny przekazał jej 150 zł. Pozwany w 2011 r. zakupił małoletniej telefon komórkowy za kwotę 150 zł , a dwa lata temu kupił jej 2 plecaki .

Dowód: - zaświadczenie z dn. 23.06.14r. - k. 21;

- zaświadczenie z dn. 30.06.14r. - k. 22;

- zaświadczenie o wynagrodzeniu M. L. - k. 23;

- przesłuchanie pozwanego M. L. - k. 27v-28 ;

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej powódki, zasługiwało na uwzględnienie w części, zaś w pozostałym zakresie jako takie podlegało oddaleniu.

Podstawą żądania podwyższenia alimentów jest art. 138 k.r. i o., zgodnie z treścią którego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Rozstrzygając niniejszą sprawę należy również odwołać się treści przepisu art. 133§ 1 k.r. i o., który stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie oraz do treści przepisu art. 135 § 1 k.r. i o., który stanowi, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Potrzeby uprawnionego dziecka oraz możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego mogą ulegać zmianom. Dlatego też, może powstać konieczność zmiany wysokości zasądzonych alimentów. Zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może prowadzić do uchylecia obowiązku alimentacyjnego bądź do obniżenia lub do podwyższenia alimentów. Podwyższenie alimentów następuje wówczas, gdy zwiększeniu uległy potrzeby uprawnionego albo wzrosły możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Obowiązek rodziców dostarczania środków utrzymania i wychowania trwa dopóty, dopóki dziecko nie zdobędzie kwalifikacji zawodowych i nie podejmie pracy zarobkowej, która pozwoli na pokrycie własnych kosztów utrzymania. Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumieć należy potrzeby, których zaspokojenie zapewni mu – odpowiedni do jego wieku i uzdolnień – prawidłowy rozwój fizyczny i duchowny. Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, istotne zwiększenie lub zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Ustalenie zmiany stosunków następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio (por. aktualną uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., CZP 91/86 OSNCPAP 1988 nr 4 poz. 42).

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt, czy po orzeczeniu Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 24 marca 2010 roku, w sprawie o sygn. XIII RC 355/10, nastąpiła istotna zmiana okoliczności w zakresie sytuacji rodzinnej, osobistej i zarobkowej zobowiązanego oraz w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej, uzasadniającej zmianę dotychczasową wysokość zakresu obowiązku alimentacyjnego. Dlatego też, Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego, a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie, a po wtóre zaś – porównał możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego, w dacie ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów oraz w chwili obecnej. Jedynie bowiem porównanie stosunków będących podstawą orzeczenia z istniejącymi w chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie może być podstawą ustalenia występowania przesłanki z art. 138 k.r. i o..

Należy tutaj zauważyć, że od wydania orzeczenia przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu z dnia 24 marca 2010 roku w sprawie o sygn. XIII RC 355/10 m.in. w przedmiocie konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego na rzecz małoletniej powódki M. L. (1) upłynęło cztery lata. W ocenie Sądu, mając na uwadze materiał zgromadzony w przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, że usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki wzrosły w sposób istotny. Ma to związek nie tylko z upływem czasu, ale również ze zmianami w życiu dziecka oraz z jej rozwojem psychofizycznym, a także ze zmianą siły nabywczej pieniądza.

Zdaniem Sądu Najwyższego, które Sąd orzekający w pełni podziela, różnica wieku dziecka spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość alimentów, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych zajęć, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia zwiększonych wydatków (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 lipca 1965 r., (...) 135/04, niepublikowane).

W sprawie o sygn. XIII RC 355/10 małaletnia powódka miała 7 lat i uczęszczała do I klasy Szkoły Podstawowej. Obecnie małaletnia powódka M. L. (1) ma 12 lata i od miesiąca września 2014 roku będzie uczęszczać do klasy (...) Szkoły Podstawowej w J. (...). Małaletnia cierpi na mimowolne ruchy ciała zwane tikami w związku z czym pozostaje pod stałą opieką psychologa i wymaga leczenia neurologicznego. Małaletnia przyjmuje stałe leki. Na koszt utrzymania małaletniej składa się koszt: zakupu podręczników i przyborów szkolnych, opłat związanych z uczęszczaniem do szkoły np. ubezpieczenie, komitet rodzicielski, składki szkolne czy też wycieczki, zakup odzieży i obuwia, środków czystości, leków i kosztów dojazdu do lekarza a także wyżywienia oraz udział w ponoszeniu opłat za mieszkanie. Małaletnia powódka zamieszkuje wraz z matką, jednakże weekendy spędza u pozwanego.

W ocenie Sądu, koszty związane z utrzymaniem małaletniej powódki i zaspokajaniem jej usprawiedliwionych potrzeb kształtują się na poziomie około 1200 -1350 złotych miesięcznie łącznie z partycypacją małaletniej w kosztach eksplantacji mieszkania. Kierując się zasadami doświadczenia życiowego i cenami artykułów życia codziennego, zdaniem Sądu, w pełni za uzasadniony należy uznać koszt zakupu wyżywienia w wysokości co najmniej 400 zł miesięcznie, zakup podręczników szkolnych w wysokości 650 zł plus zakup przyborów szkolnych, opłaty za komitet rodzicielski, ubezpieczenie oraz wydatki w czasie roku szkolnego na łączną kwotę ok. 1000 czyli ok. 100 zł miesięcznie, zakup leków – 80 zł miesięcznie, zakup odzieży i obuwia ok. 120 zł miesięcznie, zakup środków czystości, higieny i kosmetyków około 50 zł miesięcznie, jak również 1/2 kosztów związanych z eksploatacją mieszkania zajmowanego przez małaletnią z matką w wysokości ok. 250 zł miesięcznie na osobę a także koszt dojazdu na wizyty do poradni psychologicznej w wysokości 150 zł oraz zaspokojenie potrzeby do wypoczynku letniego czy też zimowego w wysokości ok. 150 zł miesięcznie (tj. ok. 1500 zł rocznie).

Ustalając zakres usprawiedliwionych potrzeb małaletniej powódki, które winny być zaspokajane, Sąd miał na uwadze treść art. 96 krio, według którego rodzice są obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych (kulturalnych), także środków wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznanie za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji. Rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonanie obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06 stycznia 2000 r., sygn.. akt ICKN 1077/99, LEX nr 51637).

Odnosnie sytuacji osobistej i zarobkowej przedstawicielki ustawowej małaletniej powódki – A. L. (1), należy wskazać, że sytuacja zarobkowa uległa zmianie. Matka małaletniego dziecka w chwili wydania poprzedniego orzeczenia o obowiązku alimentacyjnym zarabiała 1700 zł miesięcznie a obecnie matka małaletniej nadal pracuje jako nauczyciel mianowany za wynagrodzeniem w wysokości ok 2500 zł netto miesięcznie. Wynagrodzenie to uległo wzrostowi o kwotę 800 zł. Matka wraz z córką mieszkają samodzielnie. Koszt utrzymania mieszkania wynosi 500 zł miesięcznie.

W dacie poprzedniego orzekania o wysokości obowiązku alimentacyjnego pozwany pracował jako kierownik księgarni za wynagrodzeniem w wysokości 1100 zł netto miesięcznie. Obecnie pozwany M. L. (2) nadal pracuje w Księgarni we W. na stanowisku kierowniczym, a jego obecne miesięczne wynagrodzenie wynosi 2505 zł netto i uległo istotnej zmianie tj. wzrostowi o kwotę 1400 zł miesięcznie. Pozwany obecnie mieszka wraz z partnerką z którą w 2013r. zaciągnął kredyt na zakup mieszkania w wysokości 330 tys zł, rata miesięczna kredytu wynosi 1550 zł. Koszt utrzymania mieszkania wynosi 500 zł miesięcznie i pozwany ponosi je po połowie wraz z partnerką. Partnerka pozwanego pracuje za wynagrodzeniem 2000 zł netto. Stałe wydatki pozwanego kształtują się na poziomie ok. 1050

zł miesięcznie tj. 275 zł -1/2 kosztów utrzymania mieszkania i 775 zł – 1/2 raty kredytu mieszkaniowego, zaciągniętego celem zaspokojenia przez pozwanego potrzeb mieszkaniowych. Po uiszczeniu stałych wydatków pozwanemu pozostaje do dyspozycji kwota w wysokości 1455 zł a po uiszczeniu podwyższonych alimentów w kwocie 550 zł – kwota 905 zł celem zaspokojenia swoich usprawiedliwionych potrzeb.

Zdaniem Sądu aktualne usprawiedliwione potrzeby uprawnionej małoletniej powódki oraz możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego uległy istotnej zmianie – wzrostowi i uzasadniają podwyższenie alimentów o kwotę 100 zł miesięcznie. Przy ustaleniu wysokości podwyższonego obowiązku alimentacyjnego Sąd wziął pod uwagę fakt, że pozwany M. L. (2) oprócz małoletniej córki nie ma innych dzieci na utrzymaniu. Ustalając wysokość alimentów Sąd wziął również pod uwagę okoliczność, że pozwany systematycznie uczestniczy w wychowaniu małoletniej powódki i systematycznie utrzymuje z nią kontakt oraz przyczynia się do jej kosztów utrzymania poprzez comiesięczne doładowanie telefonu za kwotę 20 zł, przekazywanie kieszonkowego czy też zakup leków i odzieży.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 138 k.r. i o. w związku z art. 135 § 1 k.r. i o., Sąd uwzględnił w części powództwo o podwyższenie alimentów, zasądzając od pozwanego podwyższone alimenty na rzecz małoletniej powódki M. L. (1) w kwocie po 550 zł miesięcznie, poczynając od dnia 02 czerwca 2014 roku tj. od dnia wniesienia pozwu. Wobec powyższego, Sąd orzekł jak w pkt. I sentencji wyroku. W pozostałym zakresie powództwo, jako wykraczające poza zakres możliwości zarobkowych pozwanego podlegało oddaleniu, co skutkowało orzeczeniem jak w punkcie II wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto na treści art. 98 k.p.c. w związku z art. 13 i art. 77 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2010 Nr 90 poz. 594 z późn. zm.). Do kosztów sądowych w łącznej wysokości 66 zł, które zobowiązany został uiszczyć pozwany, zaliczyć należało opłatę sądową w wysokości 60 złotych oraz opłatę kancelaryjną za klauzulę wykonalności w kwocie 6 złotych.

Zawartemu w punkcie I orzeczeniu Sąd nadał, stosownie do treści przepisu art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji orzeczenia .